

تاثیر افشائیات جدید در گزارش حسابرسی بر تصمیمات سرمایه‌گذاران

اسمعیل شجاع

دانشجوی دکتری حسابداری، واحد فیروزکوه، دانشگاه آزاد اسلامی، فیروزکوه، ایران
Shoja_2009@yahoo.com

سید یوسف احدی سرکانی

دانشیار گروه حسابداری، واحد فیروزکوه، دانشگاه آزاد اسلامی، فیروزکوه، ایران. (نویسنده مسئول)
ahadiserkani@gmail.com

سیده عاطفه حسینی

استاد یار گروه حسابداری، واحد فیروزکوه، دانشگاه آزاد اسلامی، فیروزکوه، ایران
hosseini_accounting58@yahoo.com

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۲/۰۹ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۰۳/۲۲

چکیده

اطلاعات با کیفیت به عنوان یکی از اجزای مربوط بودن، از عناصر ویژگی‌های کیفی اطلاعات در بیانیه مفاهیم حسابداری مالی شماره ۲ و همچنین به عنوان یکی از محدودیت‌های ویژگی‌های کیفی اطلاعات در چارچوب نظری ایران، نشان‌دهنده اهمیت وافر دستیابی به اطلاعات و گزارشات مالی مناسب است. در این راستا، در تصمیم‌گیری استفاده‌کنندگان با استفاده از اطلاعات قابل اتکا، این موضوع مهم است که هرچه افشا توسط حسابرسان و مدیران مالی بیشتر و بهتر صورت گیرد، تصمیم‌گیرندگان تصمیمات منطقی‌تری اتخاذ می‌کنند. بر همین اساس، مطالعه حاضر به ارزیابی تاثیر افشائیات جدید در گزارش حسابرسی بر تصمیمات سرمایه‌گذاران برای دو گروه حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای حسابداری در سال ۱۳۹۹ با استفاده از مدل‌سازی ساختاری (PLS) پرداخته است. نتایج مطالعه حاضر نشان داده است که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای، تغییر در نوع گزارش حسابرسی بر اعتبار مدیریت شرکت تاثیر معنادار دارد. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در نوع گزارشگری حسابرس، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت، تفاوتی وجود ندارد. این موضوع برای تغییر در نوع گزارش حسابرس و کیفیت گزارشگری مالی، استقلال نظرات حسابرس، سطح افشا، میزان سرمایه‌گذاری نیز برقرار است. همچنین نتایج نشان داده است که میان سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پیرامون تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت، تغییر در اعتبار مدیریت شرکت، پیرامون بعد اطمینان بخشی حسابرس و تغییر در سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت تفاوت وجود دارد. به بیان دیگر، در خصوص درک سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پیرامون کیفیت گزارشگری مالی، استقلال نظرات حسابرس، سطح افشا، میزان سرمایه‌گذاری با در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس تفاوتی وجود ندارد.

واژه‌های کلیدی: افشا، جدید در گزارش حسابرسی، سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای، استانداردهای حسابرسی.

۱- مقدمه

علاوه بر این، تدوین کنندگان استاندارد حسابرسی در سراسر جهان اخیراً پیشنهادهایی را برای شفاف‌سازی و توسعه گزارش و افشا حسابرسی صادر کرده‌اند. هیئت نظارت بر حسابداری شرکت‌های عام (PCAOB)^۸ در ایالات متحده، هیئت اجرایی حسابرسی^۹ (APB) در بریتانیا و ایرلند، کمیسیون اروپا^{۱۰} (EC) در اتحادیه اروپا، و هیئت استانداردهای حسابرسی و اطمینان-بخشی بین‌المللی^{۱۱} (IAASB) همه در حال بررسی راه‌هایی برای بهبود گزارش حسابرسی هستند. عملکرد تنظیم‌کنندگان^{۱۲} استاندارد در پی پاسخ به درخواست‌های مطرح شده از سوی استفاده‌کنندگان در صورت‌های مالی و اصلاحات مختلف گزارش حسابرسی ارائه شده است، تا اطلاعات بیشتری را در مورد صورت‌های مالی یک شرکت فراهم کنند.

در این راستا، گومز-گیلمن^{۱۳} (۲۰۰۳) دریافت که وام-دهندگان و سرمایه‌گذاران، گزارش حسابرس را برای تصمیم‌گیری‌های سرمایه‌گذاری و وام مفید می‌دانند و این گزارش می‌تواند بر ارزش دلار سرمایه‌گذاری شده در شرکت نیز تاثیر بگذارد. با وجود این ویژگی سودمند، ماک و همکاران^{۱۴} (۲۰۱۳) دریافتند که تعدادی از کاربران گزارش حسابرس مستقل را به صورت یک گزاره رد / قبول در نظر می‌گیرند. در واقع در گروه-های هدف ماک و همکاران (۲۰۱۳) کاربران متوجه می‌شوند که گزارش می‌تواند با یک مهر تأیید ساده^{۱۵}، جایگزین گردد.

از سوی دیگر، استانداردهای گزارش حسابرسی را برای تغییرات گزارش حسابرس به اشتراک می‌گذارند. به عنوان مثال، نیت بیان شده هیئت نظارت بر حسابداری شرکت‌های عام (PCAOB) برای تغییر در مدل گزارش حسابرسی، افزایش شفافیت و ارتباط با استفاده‌کنندگان است. به طور مشابه، هدف بیان شده هیئت استانداردهای حسابرسی و اطمینان بخشی بین‌المللی (IAASB) افزایش ارزش و مربوط بودن گزارش حسابرس است. با این حال، داده‌های کمی در دسترس هستند تا مدرکی ارائه کنند که نشان دهد آیا پیشنهادکنندگان استاندارد به این اهداف دست پیدا خواهند کرد یا نه. حسابرسان چندین نگرانی مربوط به تنظیم‌کنندگان استانداردها را مطرح کرده‌اند. موضوعات مطرح شده شامل نگرانی از این است که چنین افشایی، سبب تغییر نقش حسابرس در مورد ارائه تضمین منابع اولیه اطلاعاتی ارائه شده توسط مدیریت می‌گردد و سردرگمی را در بین سرمایه‌گذاران به دلیل ارائه‌ی اطلاعات

عموماً اعتقاد بر این است که کیفیت گزارشگری مالی اطلاعات مربوط و سودمندی را برای سرمایه‌گذاران و دیگر تصمیم‌گیرندگان فراهم می‌کند. اگرچه مدیریت باید برای ارایه چنین اطلاعاتی در مورد گزارشگری مالی، پاسخگو باشد؛ اما انعطاف‌پذیری در استانداردهای حسابداری آن‌ها را قادر می‌سازد تا از مسئولیت خود سوء استفاده کرده و اطلاعات را تحریف کنند (بیکر و آلتونبیت^{۱۶}، ۲۰۱۱). در نتیجه، بخش مهمی از فرآیند گزارشدهی مالی، تضمین ثبات داده‌های صورت‌های مالی گزارش شده از طریق مدیریت شرکت است.

بر همین اساس، هیأت بین‌المللی استاندارد حسابداری (IASB) با هدف کاهش اختلافات بین‌المللی در زمینه استانداردهای حسابداری در حال تهیه مجموعه‌ای از استانداردهای گزارشدهی مالی برای استفاده در سطح جهانی است. تهیه استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی^{۱۷} (IFRS) به عنوان مثال به پشتوانه این فرضیه انجام شده است که مجموعه‌ای واحد از استانداردهای جهانی حسابداری ابزاری مهم برای افزایش قیاس‌پذیری صورت‌های مالی و کاهش هزینه آماده‌سازی صورت‌های مالی است. از این‌رو، در طول چند سال گذشته تعداد کشورهای استفاده‌کننده از IFRS به شدت افزایش یافته است به طوری که استفاده از IFRS به منظور گزارشگری مالی در بیش از ۱۲۰ کشور الزامی است یا اجازه استفاده از آن وجود دارد. IFRS در کشورهای صنعتی نظیر بریتانیا، آلمان و ایتالیا و کشورهای در حال توسعه نظیر بنگلادش، قزاقستان و بولیوی پذیرفته شده است. دستیابی به قیاس‌پذیری در گزارش-دهی مالی به استفاده یکسان و هماهنگ IFRS در کشورها بستگی دارد (پودل^{۱۸} و همکاران، ۲۰۱۴).

این استانداردها سبب افزایش درک سهامداران از نتایج مالی و کیفیت حسابداری شده است. بال و همکاران^{۱۹} (۲۰۰۳) بیان کردند که پذیرش استانداردهای حسابداری در بخش‌های شرقی آسیا، سبب افزایش کیفیت حسابداری شده است. همچنین آنها بیان کردند قوانین ضعیف محیطی به عنوان محرک‌هایی برای مدیران به منظور دستکاری صورت‌های مالی و کاهش کیفیت حسابداری، می‌باشد. دسک و همکاران^{۲۰} (۲۰۰۸) نیز نشان دادند که مزایای IFRS برای بازارهای سرمایه به منظور افزایش کیفی حسابداری، ضروری است (عبید^{۲۱}، ۲۰۱۶).

⁸ Auditing Practices Board

⁹ European Commission

¹⁰ International Auditing and Assurance Standards Board

¹¹ Setters

¹² Gomez-Guillamon

¹³ Mock

¹⁴ OK

¹ Baker and Al-Thuneibat

² International Financial Reporting Standards

³ Poudel

⁴ Ball et al

⁵ Daske et al

⁶ Ebaid

⁷ Public Company Accounting Oversight Board

عملکرد مناسب مدیریت مالی، از نظر شرکت‌های دولتی و خصوصی، اهمیت بسیاری دارد؛ چرا که وظیفه آنها، پیدا کردن و افشای قانون شکنی‌ها در صورت‌های مالی است. اهمیت و تأثیرگذاری حسابرسی در کشورهای توسعه یافته بسیار بیشتر از کشورهای در حال توسعه است. در صورت مشاهده هر گونه قانون شکنی، باید پیشنهادات خاصی را بکار برد و توجه ویژه‌ای به امور کرد و همچنین، مقامات ذی‌صلاح باید اقدامات خاصی را در این خصوص انجام بدهند (الود و جابیری، ۲۰۱۷).

برهمن اساس، براساس پیشنهاد هیأت اصول حسابداری، حسابرسی بایستی در مورد ریسک‌های با اهمیت، کاربرد اهمیت در طول برنامه‌ریزی و انجام حسابرسی و اینکه چگونه حوزه حسابرسی به ریسک با اهمیت حسابرسی شناسایی شده و بکارگیری سطح اهمیت توسط حسابرسی واکنش نشان می‌دهد، بحث نماید. همانند پیشنهادهای هیأت نظارت بر حسابداری شرکت‌های عام (PCAOB) و هیأت استانداردهای حسابرسی و اطمینان بخشی بین‌المللی (IAASB)، سرمایه‌گذاران ظاهراً نسبت به این پیشنهادات حسابرسی، واکنش مثبت نشان داده‌اند، در حالی که سایر گروه‌ها، می‌توانند واکنش‌های متفاوتی را ارائه کنند (APB، ۲۰۱۳).

در این راستا، باتوجه به واکنش سرمایه‌گذاران به گزارش‌های مالی و همچنین اثر افشا بر تصمیم‌گیری سرمایه‌گذاران، کمیسیون اروپا پیش‌نویس قانونی را برای پارلمان اروپا در طی سال ۲۰۱۲ پیشنهاد کرد (EC، ۲۰۱۲). قانون پیشنهادی شامل انواعی افشاء بوده است که توسط سه استانداردگذار دیگر، از جمله سطح اهمیت و روش‌های افشای حسابرسی، پیشنهاد شده‌است (EC، ۲۰۱۲).

به نظر می‌رسد چهار دلیل برای پذیرش افشای اضافی حسابرسی برای حسابرسی وجود دارد: اول، حسابرسی به عنوان نمایندگان شرکت‌های حسابرسی بین‌المللی ابراز نگرانی کردند که افشای اطلاعات حسابرسی به عنوان منبع اولیه افشای اطلاعات جدید نقش مهمی بر ارائه اطلاعات فراهم می‌کند. بعلاوه، پیام‌های ضد و نقیض از مدیریت و حسابرسی می‌توانند سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای را دچار اشتباه کنند. این نگرانی در سطح بین‌المللی مطرح شده‌است (APB، ۲۰۱۳). دوم، حسابرسی در مورد ریسک افزایش دادرسی نگران هستند. استدلال بر این است که تعداد بیشتری از حسابرسی مسئول افشای اطلاعات هستند، حسابرسی متعددی می‌توانند به طور بالقوه در دادگاه مسئول باشند. سوم، حسابرسی بر اساس استاندارد هیأت نظارت بر حسابداری شرکت‌های عام (PCAOB)

متناقض، ایجاد خواهد کرد. افزایش مسئولیت قانونی و همچنین فشردگی بیشتر کار حسابرسی در سال مالی را برای حسابرسی به همراه دارد. زیرا، در تصمیم‌گیری استفاده‌کنندگان با استفاده از اطلاعات قابل اتکا، این موضوع مهم است که هرچه افشای اهمیت توسط حسابرسی و مدیران مالی بیشتر و بهتر صورت گیرد، تصمیم‌گیرندگان تصمیمات منطقی تری اتخاذ می‌کنند. چون افشای اهمیت، آگاهی لازم را در اختیار استفاده‌کنندگان قرار می‌دهد، خطر تصمیم‌گیری نادرست برای آنان کاهش می‌یابد و در نتیجه، این موضوع منجر به کاهش اتهامات فساد مالی علیه حسابرسی و مدیران مالی می‌شود. برهمن اساس، افشائیات در گزارش حسابرسی می‌تواند تصمیمات سرمایه‌گذاران را تحت تأثیر قرار دهد. با توجه به مطالب بیان شده، بدین منظور، در این پژوهش سعی شده است تا تأثیر افشائیات جدید در گزارش حسابرسی بر تصمیمات سرمایه‌گذاران، مورد مطالعه قرار داده شود.

۲- ادبیات موضوع

اطلاعات حسابداری ارائه شده از سوی شرکت‌ها، شامل اطلاعات کمی و کیفی است. بر این اساس، با توجه به نیازهای اطلاعاتی افراد و گروه‌های مختلف، اطلاعات حسابداری باید در تعامل با محیط باشند. تصمیم‌گیری بهینه در مورد سرمایه‌گذاری، در نهادهای مختلف کسب و کار، نیازمند اطلاعات مالی شفاف و قابل مقایسه است. در نتیجه، آماده‌سازی اطلاعات در تصمیم‌گیری‌های مالی و اقتصادی، یکی از پیش‌نیازهای اساسی برای سرمایه‌گذاران و اعتباردهندگان فعالیت‌های اقتصادی، است. صورت‌های مالی و گزارش‌ها، به عنوان منابع اطلاعاتی عمده مالی هستند. پایگاه اساسی تهیه صورت‌های مالی بر اساس استانداردهای حسابداری و بر اساس ویژگی‌های مشخصی می‌باشند (خان محمدی و همکاران، ۲۰۱۳).

یکی از ابعاد مهم در گزارشگری مالی در بخش دولتی، وجود تعداد زیاد استفاده‌کنندگان است که باید رضایت آنها، تأمین شود. بدین منظور باید نیازهای استفاده‌کنندگان، شناسایی شود، زیرا آنها با توجه به گستردگی استفاده‌کنندگان، نیازهای متفاوتی دارند، بنابراین باید نیازهای اطلاعاتی مختلف شناخته شود و متناسب با آن صورت‌های مالی ارائه شود (کوهن و کارمیتز، ۲۰۱۷). در این راستا، حسابرسی، به عنوان یک مکانیسم نظارتی، عدم تقارن اطلاعات مربوط به مدیران و سهامداران را کاهش می‌دهد، بنابراین گزارش مالی شرکت را قابل‌اعتمادتر می‌سازد (بیکر و همکاران، ۱۹۹۸). از این‌رو، نقش حسابرسی برای

¹ Cohen & Karatzimas

مدیران را افزایش دهد. فرآیند حسابرسی نیز ممکن است بر قضاوت‌های اعتباری تاثیر بگذارد. علاوه بر این، درک کیفیت حسابرسی و اعتبار مدیریت بر تصمیمات سرمایه‌گذاری تاثیرگذار است (می‌هو،^۴ ۲۰۰۱، بارتون و مرسر،^۵ ۲۰۰۵؛ هیرست و همکاران^۴، ۲۰۰۷). همچنین شواهدی وجود دارد مبنی بر این که ماهیت افشاء، می‌تواند قابلیت قیمت‌گذاری اوراق بهادار در یک بازار را بهبود بخشد (فیشر،^۵ ۱۹۹۰). شناسایی فواید بالقوه افشای حسابرسی برای حسابرسان و مدیریت ممکن است به بهبود درک کلمات مطرح شده در حسابرسی، کمک نماید (دوکسی،^۱ ۲۰۱۳).

پس از پیروزی انقلاب اسلامی در سال ۵۷، به موجب قوانین و مقرراتی که به تصویب شورای انقلاب رسید، شرکت‌ها و موسسات انتفاعی متعددی، ملی شده یا تحت مدیریت دولت قرار گرفتند.

در بخش حسابرسی، به دلیل وابستگی حسابرسی به بدنه دولت، موسسات حسابرسی سازمان صنایع ملی و سازمان برنامه، حسابرسی بنیاد مستضعفان، حسابرسی شاهد و شرکت سهامی حسابرسی در سال ۶۲ به موجب قانون، ادغام شدند و به موجب مصوبه مجلس شورای اسلامی، سازمان حسابرسی تشکیل شد. سازمان حسابرسی به عنوان یک سازمان دولتی و وابسته به وزارت امور اقتصادی و دارایی، وظایفی را برعهده گرفت که یکی از مهم‌ترین آنها، تدوین اصول و ضوابط حسابداری و حسابرسی و آیین رفتار حرفه‌ای منطبق با موازین اسلامی و تحقیق در روش‌های علمی و عملی به منظور اعتلای دانش تخصصی است. سازمان حسابرسی با توجه به وظایف مقرر در مصوبه مجلس، در طول بیش از دو دهه گذشته، درخصوص توسعه فرهنگ به کارگیری استانداردهای حسابداری و حسابرسی در کشور، اقدامات متعدد و در خور توجهی انجام داد که از آن جمله می‌توان به ترجمه و انتشار استانداردهای حسابداری و حسابرسی کشورهای پیشرفته، تدوین دستورالعمل‌های حسابداری و حسابرسی برای موضوع‌های خاص، تدوین و انتشار رهنمودهای حسابداری و حسابرسی و سایر خدمات اطمینان‌بخش و خدمات مرتبط اشاره کرد. بیشتر استانداردهای ترجمه شده مربوط به استانداردهای حسابداری «انجمن حسابداری آمریکا» بود که به دلیل وجود مغایرت‌هایی، در سال ۷۸ مقرر شد مغایرت‌های موجود رفع شده و استانداردهای حسابداری و حسابرسی ایران، تدوین شده و در اختیار جامعه حرفه‌ای قرار گیرد. اما با نگاهی به استانداردهای تدوین شده درمی‌یابیم که تنها تغییرات جزئی با توجه به شرایط

نیز نگرانی‌هایی را در مورد محدودیت‌های زمانی و منابع ذکر کردند. جدول زمانی حسابرسی در سال‌های اخیر فشرده شده است. در نهایت، حسابرسان نیز ابراز نگرانی کردند که ترس از افزایش ریسک قضایی همراه با فشار زمانی حسابرسان، به طور کلی تمایل به اجتناب از افشای اطلاعات را برای قانون‌گذاران و سرمایه‌گذاران افزایش می‌دهد (دوکسی^۱، ۲۰۱۳).

این در حالی است که حسابرسان نگرانی‌های قابل استنادی را مطرح می‌کنند، ممکن است هنوز مزایای بالقوه بسط افشای حسابرسی را شناسایی نکرده باشند. یکی از اهداف بیان شده برای افزایش افشای حسابرسی، ایجاد فرآیند مناسب حسابرسی برای استفاده‌کنندگان است (PCAOB، ۲۰۱۱). ادبیات قبلی نشان می‌دهد که آموزش استفاده‌کنندگان در مورد نقش و دامنه عملکرد حسابرسی می‌تواند به کاهش هزینه‌های دادرسی بالا، کمک کند. حسابرسان و مدیران ممکن است فرصت‌های ایجاد شده توسط افشای گسترده حسابرسی را دست‌کم بگیرند.

از سوی دیگر، نگرانی‌های استفاده‌کنندگان نیز افزایش یافته و درخواست‌هایی برای مقررات‌گذاری کرده‌اند. درخواست استفاده‌کنندگان در طول بسیاری از مباحث مورد توجه قرار گرفته است. یک درخواست ساده اما به طور بالقوه مهم این است که استفاده‌کنندگان بارها از حسابرسان خواسته‌اند تا مقادیر کمی سطح اهمیت را در گزارش حسابرسی افشا کنند (ماک و همکاران،^۲ ۲۰۱۳). در پرتو این واقعیت که استفاده‌کنندگان متقاضی افشای کمی با اهمیت در گزارش‌های حسابرسی هستند، استفاده‌کنندگان و ناظران ممکن است احساس کنند که چنین افشایی، سودمندی گزارش حسابرسی را افزایش خواهد داد، اما همانند بسیاری از سیاست‌های پیاده‌سازی شده، ممکن است هم مفید باشد و هم پیامدهای ناخواسته و مخربی به همراه داشته باشد. به عنوان مثال، یک افشا ساده از سطح اهمیت می‌تواند تعریف عملیاتی از سطح اهمیت را تغییر دهد. اگر استفاده‌کنندگان بر اساس افشای حسابرسان، ماهیت قضاوت‌های خود را تغییر دهند، سطح با اهمیت بودن ماهیت قضاوت‌های حسابرسی متناسب با سطح درخواست استفاده‌کنندگان، تغییر می‌کند. به طور کلی، ماهیت قضاوت حسابرس بر اساس آن چه که استفاده‌کنندگان به آن اهمیت می‌دهند، استوار است.

انتظار می‌رود که افشای گسترده حسابرسی اثرات مهم اقتصادی نیز داشته باشد. مطالعات متعدد نشان می‌دهند که افشا و شفافیت در انتخاب‌های حسابداری می‌تواند بر قضاوت‌های استفاده‌کنندگان در مورد اعتبار مدیران تاثیر گذار بوده و اعتبار

⁴ Hirst
⁵ Fisher

¹ Doxey
² Mayhew
³ Barton and Mercer

معادلات ساختاری مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته‌اند. مدلسازی ساختاری یکی از روش‌های آماری به‌منظور تجزیه و تحلیل داده‌های چند متغیر برای ساختار نظری متغیرهای پنهان و روابط میان آنهاست (ویولاتو و هکر^۱، ۲۰۰۷). مدلسازی ساختاری به محقق کمک می‌نماید تا وی بتواند مدلی را که از مولفه‌های مختلف تشکیل شده را، به‌طور کلی و جزئی مورد تجزیه و تحلیل قرار دهد. مدلسازی ساختاری، شامل مدلسازی روابط ساختاری در قالب تحلیل مسیر و مدلسازی روابط در قالب تحلیل عاملی تأییدی است. در بیان کلی، یک مدلسازی ساختاری، محقق سعی دارد که مجموعه‌ای از متغیرهای پنهان را به‌وسیله‌ی گروهی از معرف‌ها شناسایی و اندازه‌گیری نماید. همچنین محقق قصد دارد که روابط موجود میان متغیرهای پنهان را در قالب روابط ساختاری اندازه‌گیری نموده و تحلیل نماید. این در حالی است که ممکن است در این راستا، محقق با دسته‌ای از متغیرها در قالب متغیرهای آشکار مواجه باشد. لذا می‌توان یک مدل ساختاری را ترکیبی از مدل ساختاری و مدل اندازه‌گیری دانست. این در حالی است که مدل اندازه‌گیری برگرفته از ادبیات موضوعی متغیر مورد بررسی و مدل ساختاری برگرفته از مدل مفهومی تحقیق است. به‌منظور پی بردن به متغیرهای زیربنایی یک پدیده یا تلخیص مجموعه‌های از داده‌ها از تحلیل عاملی استفاده می‌گردد. داده‌های اولیه برای تحلیل عاملی، ماتریس همبستگی بین متغیرهاست. تحلیل عاملی متغیرهای وابسته از قبل تعیین‌شده‌ای ندارد.

در این مطالعه، جهت مدلیابی ساختاری از روش دو مرحله‌ای استفاده می‌شود. در این راستا، در مرحله‌ی نخست از طریق بار عاملی روابط میان مولفه‌های تحقیق به‌منظور تعیین دقت هر مولفه در تبیین متغیر مورد نظر اندازه‌گیری می‌شود. سپس در مرحله دوم اثر متغیرها بر یکدیگر ارزیابی می‌شود (هومن، ۱۳۸۴).

۴- فرضیه‌های پژوهش

در ادامه، جهت دستیابی به اهداف تحقیق، فرضیات تحقیق معرفی شده‌اند:

طبق اصل کوواریانس، زمانی که حسابرس با انتخاب‌های گزارشگری مدیریت موافق بوده و یک اظهار نظر حسابرسی مقبول را در این‌باره ارائه می‌دهد، انتظار می‌رود سرمایه‌گذاران اظهار نظر حسابرسی را به موافقت حسابرس با انتخاب‌های گزارشگری مدیریت نسبت دهند. این امر با اصل انتظارات نیز مطابقت دارد که وقتی حسابرس با انتخاب‌های گزارشگری مدیریت موافق است، سرمایه‌گذاران اظهار نظر مقبول را انتظار

داخل کشور در استانداردهای ترجمه شده، صورت گرفته که این نیز به دلیل پیشرفت اقتصاد و تجارت جهانی و درخواست‌های متعدد جامعه حرفه‌ای و اقتصادی کشور بوده است، اما به دلیل تبیین نشدن زیرساخت‌های اقتصادی، تاکنون استانداردهای بین‌المللی در ایران پیاده‌سازی نشده است. استانداردهای حسابداری و حسابرسی در قالب و چارچوب صورت‌های مالی، روشی مدون و روبه‌مشخصی را برای گزارشگری موسسات حسابرسی تدوین کرده است تفسیرهای متعدد از این استانداردها باعث صدور گزارش‌های مختلف می‌شود. البته شاید بتوان گفت نداشتن استقلال حرفه‌ای در مقابل دولت و سهامداران و مشکلات و تهدیدهای ناشی از تغییر و تعویض حسابرسان و مشکلات اقتصادی جامعه حرفه‌ای یکی از دلایل وجود انحراف در گزارش‌های حسابرسی است. اما در مورد استفاده کردن از این گزارش‌ها، آن دسته از گزارش‌های جامعه حرفه‌ای می‌تواند ملاک تصمیم‌گیری باشد که اصول اولیه حرفه از جمله آئین رفتار حرفه‌ای، اخلاق حرفه‌ای و استقلال حرفه‌ای در تدوین و صدور گزارش رعایت شده باشد. در حال حاضر به دلیل وجود رانت‌های متعدد در انتخاب و تعیین حسابداران رسمی، وجود تبعیض و نبود حمایت از حقوق اعضای حرفه‌ای به دلیل صدور گزارش‌های شفاف، انحرافات در گزارش‌ها ایجاد شده است. البته باید دانست که صدور گزارش شفاف در حال حاضر مشکلاتی برای موسسات حسابرسی ایجاد کرده که ضروری است نسبت به آسیب‌شناسی و اصلاح آن اقدام شود.

۳- روش شناسی پژوهش

این مطالعه، به ارزیابی تأثیر افشائیات جدید در گزارش حسابرسی بر تصمیمات سرمایه‌گذاران، با استفاده از معادلات ساختاری در سال ۱۳۹۹ در میان گروهی از سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پرداخته است. بر همین اساس، رویکرد این مقاله براساس اهداف تحقیق، جز مطالعات کاربردی و از نظر نوع داده‌ها، جز تحقیقات کمی است، زیرا شامل جمع‌آوری و تجزیه و تحلیل آمار و اطلاعات کمی بوده است و به دنبال سنجش واقعیتی عینی است که پژوهشگر جدای از پژوهش است. از لحاظ گردآوری داده‌ها، این مطالعه از نوع توصیفی است. همچنین پژوهش حاضر از منظور تحقیق توصیفی جز تحقیقات پیمایشی به دلیل استفاده از پرسشنامه است. در این راستا، نمونه آماری توسط نمونه‌گیری در دسترس به دست آمده است. لذا ۵۰ نفر سرمایه‌گذار حرفه‌ای و ۵۰ نفر سرمایه‌گذار غیر حرفه‌ای جهت پاسخ به سوالات تحقیق برگزیده شدند؛ تا با استفاده از

^۱ Violato & Hecker

به هر یک از نتایج موجود مراجعه کنند بیشتر از احتمال مراجعه آنها به فرضیه اصلی^۴ است. طبق پیشنهاد کوهلر و تروسکی (۱۹۹۴) در توضیح تئوری پشتیبانی، هنگامی که افراد احتمالات فرضیه های رقیب^۵ را ارزیابی می کنند، از فرآیندهای کاوشی دسترس پذیری یا گویایی استفاده می نمایند. به عبارت دیگر، سهولتی که به کمک آن فرد می تواند نمونه ها را با یک فرضیه سازگار بداند، سبب افزایش پشتیبانی مشاهده شده از فرضیه و در نتیجه افزایش احتمال قضاوت آن می شود. بسط فرضیه و تبدیل آن به چند نمونه خاص، اهمیت میزان احتمال آنها را بیشتر مشخص نموده و می تواند احتمالاتی که افراد بطور معمول در نظر نمی گیرند را به ما نشان دهد. تئوری پشتیبانی یک تئوری قوی است و حتی در نمونه های مربوط به متخصصانی که در حوزه کاری خود فعالیت می کنند نیز دیده می شود (ردلمایر و همکاران^۶، ۱۹۹۵). بنابراین باید در مورد سرمایه گذارانی که صورت های مالی حسابرسی شده را ارزیابی می کنند نیز استفاده گردد. شکل (۲) ساختارهای موجود در مدل تجربی فرضیه دوم و هفتم را نشان می دهد.

گزارش حسابرس مستقل، هیچ گونه پشتیبانی اضافی (یعنی بیشتر از پاراگراف مربوط به اظهار نظر) را برای یک فرضیه یا فرضیه ای دیگر ارائه نمی کند (یک مدل رد/قبول ساده برای گزارشگری حسابرسی). با این وجود، یک افشای حسابرسی می تواند از طریق بیان توافق (یا عدم توافق) با موارد خاص در صورت های مالی، به عنوان نمونه های "بسط داده شده" برای فرضیه های منصفانه (یا تحریف) مطرح گردد. یکی از اصول تئوری پشتیبانی این است که "احتمال قضاوت با بسط فرضیه کانونی افزایش یافته و با بسط فرضیه جایگزین کاهش می یابد" (کوهلر و تروسکی ۱۹۹۴). دستکاری در توافق حسابرس می تواند همزمان فرضیه ای که از طریق بیانیه حسابرس بسط داده شده است را نیز دستکاری کند؛ فرضیه کانونی (تحریف) در شرایط عدم توافق و فرضیه جایگزین (ارائه منصفانه) در شرایط توافق. مثلاً هنگامی که حسابرس عدم توافق با برآورد مدیریت از هزینه های تضمین را بیان می کند، نمونه خاصی در اختیار دارد که بسط داده نشده و صورت های مالی آن نادرست می باشند؛ احتمال کلی تعیین شده برای فرضیه تحریف نیز باید افزایش یابد. بنابراین حسابرسان و مدیران می توانند با بسط کاملاً هدفمند یک فرضیه یا فرضیه های دیگر، بر درک سرمایه گذاران از صورت های مالی تاثیر بگذارند. در نتیجه انتظار می رود

دارند. البته زمانی که حسابرس با انتخاب های گزارشگری مدیریت موافق نباشد، سرمایه گذاران از حسابرس انتظار ارائه ی یک اظهار نظر مقبول را ندارند. رویداد یک اظهار نظر مقبول برای یک مجموعه از عوامل غیر منتظره است و با توجه به اصل انتظارات، انتظار می رود که سرمایه گذاران اظهار نظر حسابرسی را به ویژگی حسابرس نسبت دهند (یعنی عدم استقلال). در این راستا، اصول کوواریانس و انتظارات، وجود یک ارتباط مثبت بین سطح بیان شده برای توافق حسابرس (نوع گزارش) با مدیریت و درک سرمایه گذاران از استقلال حسابرس در حضور یک اظهار نظر مقبول را بیان می کنند. شکل (۱) ساختارهای موجود در مدل تجربی فرضیه اول و ششم را نشان می دهد.

یک حسابرس مستقل شواهد اظهار نظر می کند و نباید این اظهار نظر تحت تاثیر مدیریت قرار گیرد. نگرانی هایی که توسط کارگزاران استاندارد می مانند هیئت نظارت بر حسابداری شرکت های عام (PCAOB) و سرمایه گذاران بیان شده، بطور کلی در مورد عدم استقلال است؛ زیرا این موضوع می تواند به وابستگی بیش از حد و توافق حسابرس با مدیریت منجر گردد (PCAOB، ۲۰۱۱). بیان عدم توافق یک حسابرس با مدیریت، به لحاظ شهودی به معنای استقلال است. در واقع، تحقیقات انجام شده بر روی اسناد گذشته نشان می دهند که مدیران برای جلوگیری از هر گونه گزارشگری حسابرس که می تواند تصویری منفی ارائه دهد، تلاش می نمایند (لنوکس^۱، ۲۰۰۵). با این حال با توجه به فاصله انتظارات، سرمایه گذاران احتمالاً نمی توانند درک کنند که یک اظهار نظر مقبول قادر است عدم توافق ایجاد کند و نقض انتظارات سرمایه گذاران را به همراه داشته باشد. بنابراین احتمالاً سرمایه گذاران با توجه به سوابق گذشته با میزان استقلال کمتری قضاوت می شوند، سوابق معمولاً نمایانگر استقلال هستند. یک گزارش مالی با کیفیت بالا، باید عاری از تبعیض باشد (هیئت استانداردهای حسابداری مالی، ۲۰۱۰). طبق تایید کوهلر و تروسکی^۲ (۱۹۹۴) تئوری پشتیبانی این موضوع را توضیح می دهد که افراد چگونه به صورت شخصی و در ذهن خود به ارزیابی احتمالات فرضیه ها می پردازند. بخصوص زمانی که از افراد خواسته می شود تا احتمال دو فرضیه مکمل^۳ را قضاوت کنند، برآوردهای آنها عموماً به یک (یا تقریباً نزدیک به یک) می رسد. در مطالعات مختلف مشخص شده است که وقتی نتایجی که در یک فرضیه قرار دارند به صورت صریح و واضح برای شرکت کنندگان فهرست می شوند، احتمال اینکه آنها

مکمل هستند زیرا به صورت جداگانه منحصر به فرد می باشند و تمام نتایج بالقوه را پوشش می دهند.

^۴ parent hypothesis

^۵ competing hypotheses

^۶ Redelmeier et al

^۱ Lennox

^۲ Tversky & Koehler

^۳ فرضیه های مکمل فرضیه هایی هستند که به صورت جداگانه منحصر به فرد بوده اما در کنار هم، به لحاظ توصیفی جامع می باشند. مثلاً احتمالات مربوط به این موضوع که یک تیم فوتبال در یک مسابقه خاص برنده می شود یا خیر، احتمالات

گسترش افشای حسابرسی برای نیل به اهداف مقررات‌گذار برای افزایش ارتباط با گزارش حسابرس، کارایی دارد. شکل (۳) ساختارهای موجود در مدل تجربی فرضیه سوم و هشتم را نشان می‌دهد.

تعدادی از آگاهی‌های به شدت مرتبط با آن نیز تغییر کنند، مانند دقت درک شده، ریسک و صلاحیت مدیریت و حسابرس. در صورتی که درک سرمایه‌گذاران و تصمیمات سرمایه‌گذاری تحت تأثیر محتوای افشای حسابرسی قرار گیرند، می‌توان گفت



شکل (۱) مدل فرضیه اول و هشتم



شکل (۲) مدل فرضیه دوم و هفتم



شکل (۳) مدل فرضیه سوم و هشتم

همکاران^۲ (۲۰۰۶) نشان می دهند که اعضای مجرب کمیته حسابرسی، تمایل دارند کیفیت حسابرسی را برای جلوگیری از افشای عمومی، کنار بگذارند، زیرا ممکن است این موضوع بر استقلال درک شده حسابرسان تاثیر منفی داشته باشد؛ داپچ و همکاران^۳ (۲۰۰۳) نیز نشان می دهند که مشکلات استقلال درک شده، از تورم قیمت های بازار جلوگیری می کنند، حتی زمانی که این آگاهی ها منعکس کننده اختلالات واقعی در استقلال نباشند. لینک های فرض شده در فرضیه های چهارم، پنجم، نهم و دهم در شکل (۴) نشان داده شده اند. هدف از این تجربه کاری، تعیین این موضوع است که افشای اهمیت چه تاثیری بر قضاوت های اهمیت و نیز درک کیفیت حسابرسی توسط سرمایه گذاران خواهد داشت. شکل (۵) ساختارهای موجود در مدل تجربی مدل کیفیت گزارشگری و فرضیه یازدهم و دوازدهم را نشان می دهد.

درک اعتبار مدیریت و استقلال حسابرس، باید روابط مثبتی با کیفیت گزارشگری (RQ) درک شده داشته باشند، زیرا بر بی طرفی و همچنین بر نقش حسابرس در تایید کامل بودن و عاری از خطا بودن تاثیر می گذارند. علاوه بر این، نتایج تحقیقات تجربی نشان می دهند که اعتبار مدیریت و استقلال حسابرس هر دو به احتمال زیاد بر درک کیفیت گزارشگری تأثیر می گذارند. مرکر^۱ (۲۰۰۵) بیان می کند که در کوتاه مدت، گزارشگری ناسازگار با مشوق (صریح و مستقیم) توسط مدیریت باعث افزایش درک سرمایه گذاران از اعتبار مدیریت شده (به دلیل ویژگی های مثبت) و افزایش اعتبار، موجب افزایش اتکا به افشای مدیریت می شود. یافته های بارتون و مرسر (۲۰۰۵) که می گویند سرمایه گذاران کم و بیش بر افشای مربوط به مدیران معتبر تکیه دارند، از پیش بینی این موضوع پشتیبانی می نماید که اعتبار، بر آگاهی از کیفیت گزارشگری مالی تاثیر مثبت می گذارد. گاینور و



شکل (۴) مدل فرضیه چهارم، پنجم، نهم و دهم



شکل (۵) مدل فرضیه یازدهم و دوازدهم

³ Dopuch

¹ Mercer

² Gaynor

حفظ مسئولیت حسابرس برای تحریف، تأثیر بگذارند (کادوس^۲، ۲۰۰۰).

۵- نتایج پژوهش

با توجه به هدف مورد پژوهش در این قسمت، از رویکرد دومرحله‌ای در مدل‌سازی ساختاری استفاده شده است. بر همین اساس، در مرحله اول به تعیین روابط میان متغیرهای پنهان با متغیرهای آشکار از طریق بار عاملی تأییدی پرداخته شده است. در این راستا، روابط میان معرف‌ها و متغیرهای پنهان، به‌منظور بررسی دقت هر معرف در اندازه‌گیری مولفه‌ی موردنظر بررسی شده است. در ابتدا، در جدول (۱)، مفاهیم و نمادهای تحقیقاتی و نیز متغیرهای آشکار شده هر یک بیان شده است که در راستای مشاهده مسیرهای بار عاملی از نماد آنها استفاده شده است:

جدول (۱)، مفاهیم و عامل‌های تحقیق به همراه معادل آنها

نماد	متغیر	گروه
a1-a15	اعتبار مدیریت	غیر حرفه‌ای
b1-b23	سطح افشا	
c1-c16	بعد اطمینان بخشی حسابرس	
d1-d15	استقلال نظرات حسابرس	
e1-e21	کیفیت گزارشگری مالی	
f1-f14	ریسک تحریف‌های با اهمیت	
g1-g14	میزان سرمایه‌گذاری	
h1-h4	تغییر در نوع گزارش حسابرس	
aa1-aa15	اعتبار مدیریت	حرفه‌ای
bb1-bb23	سطح افشا	
cc1-cc16	بعد اطمینان بخشی حسابرس	
dd1-dd15	استقلال نظرات حسابرس	
ee1-ee21	کیفیت گزارشگری مالی	
ff1-ff14	ریسک تحریف‌های با اهمیت	
gg1-gg14	میزان سرمایه‌گذاری	
hh1-hh4	تغییر در نوع گزارش حسابرس	

در ادامه، نتایج حاصل از تحلیل عاملی تأییدی متغیرهای پژوهش توسط نرم افزار Smart PLS آورده شده است. جدول (۲)، نشان دهنده، تحلیل عاملی و اعداد معناداری مرتبه اول استاندارد ضرایب مولفه‌های تحقیق است. همان‌گونه که در جدول (۲)، مشاهده می‌شود، مقدار بار عاملی میان مولفه‌های یک متغیر و متغیر پنهان از ۰/۴ بیشتر است که، بیانگر این است که مولفه‌های این متغیر به‌خوبی توانسته‌اند که متغیر پنهان را ارزیابی نمایند.

تغییر در سطوح اهمیت از نظر سرمایه‌گذاران ناشی از آستانه اهمیت حسابرس بوده و اثرات قابل اندازه‌گیری بیشتری بر تصمیمات و قضاوت‌های سرمایه‌گذاران می‌گذارد؛ البته ما برای باور این موضوع، دلیل داریم. آستانه‌های اهمیت از نظر سرمایه‌گذاران را می‌توان به عنوان نشانه‌ای از دقت مورد انتظار از صورت‌های مالی مورد بررسی قرار داد؛ آستانه اهمیت از نظر حسابرس نیز به عنوان نشانه‌ای از میزان اطمینان ارائه شده در نظر گرفته می‌شود (ماک و همکاران، ۲۰۱۳). اگر سطح انتظارات سرمایه‌گذاران از دقت با میزان اطمینان حسابرس مطابقت نداشته باشد، احتمال دارد سرمایه‌گذاران به چند دلیل به درک کمی از کیفیت حسابرسی دست یابند. اگر وضعیت برعکس شود یعنی آستانه اهمیت حسابرس به طور قابل توجهی پایین تر از سرمایه‌گذاران باشد، به نظر می‌رسد احتمالاً حسابرس بی‌کفایت، غیرمنطقی و یا بسیار محافظه کار است. با نزدیک شدن سطح مورد انتظار سرمایه‌گذاران از دقت و سطح اطمینان، آگاهی سرمایه‌گذاران از کیفیت حسابرسی باید افزایش یابد، زیرا حسابرس مطابق انتظارات عمل می‌کند. همچنین نزدیک شدن سطح دقت و سطح اطمینان، تأثیر مستقیمی بر ریسک تحریف با اهمیت درک شده می‌گذارد. پیش‌بینی می‌شود که ریسک تحریف با اهمیت درک شده توسط سرمایه‌گذاران به طور معکوس با کیفیت حسابرسی درک شده ارتباط دارد و بنابراین انتظار می‌رود که کیفیت حسابرسی درک شده، تا اندازه‌ای واسطه‌ی رابطه بین افشای اهمیت و ریسک تحریف با اهمیت درک شده توسط سرمایه‌گذاران باشد. جنینگ و همکاران^۱ (۱۹۹۶) نشان می‌دهند هنگامی که سطح اهمیت حسابرسان افشا می‌شود، قضاوت آنها تعهد حسابرس را برای ارزیابی تحریف‌های شناخته شده، کاهش می‌دهد؛ بدین ترتیب، مقبولیت سطح اهمیت از نظر حسابرس، افزایش می‌یابد. اگر سطوح اهمیت سرمایه‌گذاران که تحت تأثیر قرار نگرفته‌اند به سمت پائین (بالای) سطوح مربوط به حسابرسان میل کنند، تحریف‌های بااهمیت (بی‌اهمیت) خواهد بود؛ بنابراین، شدت کمتر (بیشتر) افشای حسابرسی، قضاوت‌های مربوط به اهمیت را به سطح حسابرس نزدیک نموده و موجب کاهش (افزایش) شدت واکنش نسبت به تحریف می‌شود. بنابراین قضاوت‌های با اهمیت سرمایه‌گذاران که تحت تأثیر قرار نگرفته‌اند، نسبت به اهمیت حسابرس تعیین خواهند کرد که آیا کیفیت حسابرسی با توجه به تحریف شناخته شده، بالاتر یا پایین تر می‌باشد یا خیر. انتظار می‌رود که شدت تحریف و کیفیت حسابرسی درک شده پس از مواجهه با تحریف، بر انتخاب سرمایه‌گذاری سرمایه‌گذاران و تمایل به

^۲ Kadous

^۱ Jennings

علاوه بر این، آماره T-value که معناداری مولفه‌ها را نشان می‌دهد. از ۱/۹۶ بیشتر است که بیانگر معناداری مولفه‌های تحقیق در سطح ۰/۰۵ است.

جدول (۲)، تحلیل عاملی و اعداد معناداری مرتبه اول استاندارد ضرایب مولفه‌های تحقیق

نوع سرمایه‌گذاری	متغیر	بار عاملی	آماره T-Value	
حرفه‌ای	b6	۰/۴۹	۱/۹۸	
	b7	۰/۴۶	۲/۰۱	
	b8	۰/۵۴	۲/۰۰	
	b9	۰/۴۴	۱/۹۸	
	b10	۰/۴۶	۲/۰۱	
	b11	۰/۴۸	۲/۰۴	
	b12	۰/۴۹	۲/۰۰	
	b13	۰/۵۰	۱/۹۸	
	b14	۰/۴۲	۲/۰۴	
	b15	۰/۴۴	۲/۰۵	
	b16	۰/۴۵	۲/۰۱	
	b17	۰/۴۸	۲/۰۷	
	b18	۰/۴۳	۲/۰۴	
	b19	۰/۴۸	۲/۰۰	
	b20	۰/۴۶	۲/۰۱	
	b21	۰/۴۷	۲/۰۴	
	b22	۰/۴۵	۲/۰۰	
	b23	۰/۴۴	۲/۰۱	
	حرفه‌ای	bb1	۰/۴۸	۱/۹۹
		bb2	۰/۴۶	۱/۹۸
		bb3	۰/۴۸	۲/۰۰
		bb4	۰/۴۷	۱/۹۷
		bb5	۰/۴۴	۱/۹۹
bb6		۰/۴۶	۲/۰۳	
bb7		۰/۴۷	۲/۰۱	
bb8		۰/۴۵	۲/۰۴	
bb9		۰/۴۳	۲/۰۱	
bb10		۰/۴۴	۲/۰۴	
bb11		۰/۴۲	۲/۰۰	
bb12		۰/۴۵	۲/۰۱	
bb13		۰/۴۳	۱/۹۹	
bb14		۰/۴۶	۲/۰۰	
bb15		۰/۴۸	۲/۰۳	
bb16		۰/۴۴	۲/۰۰	
bb17		۰/۴۵	۲/۰۱	
bb18		۰/۴۶	۱/۹۹	
bb19		۰/۴۹	۲/۰۳	
bb20		۰/۴۳	۲/۰۰	
bb21		۰/۴۶	۲/۰۱	
bb22		۰/۴۵	۲/۰۴	
bb23		۰/۴۳	۱/۹۹	

نوع سرمایه‌گذاری	متغیر	بار عاملی	آماره T-Value
غیر حرفه‌ای	a1	۰/۴۲	۱/۹۸
	a2	۰/۴۴	۱/۹۷
	a3	۰/۵۱	۲/۰۱
	a4	۰/۵۰	۲/۰۳
	a5	۰/۴۶	۱/۹۹
	a6	۰/۴۷	۲/۰۳
	a7	۰/۴۹	۲/۰۰
	a8	۰/۵۳	۲/۰۶
	a9	۰/۵۴	۲/۰۱
	a10	۰/۴۹	۱/۹۹
	a11	۰/۴۷	۱/۹۸
	a12	۰/۵۱	۲/۰۲
	a13	۰/۴۸	۱/۹۹
	a14	۰/۴۶	۱/۹۸
	a15	۰/۵۱	۲/۰۱
حرفه‌ای	aa1	۰/۴۷	۲/۰۴
	aa2	۰/۴۲	۲/۰۱
	aa3	۰/۴۶	۱/۹۹
	aa4	۰/۴۹	۱/۹۸
	aa5	۰/۴۸	۲/۰۴
	aa6	۰/۴۵	۲/۰۱
	aa7	۰/۴۶	۲/۰۰
	aa8	۰/۵۱	۲/۰۷
	aa9	۰/۴۹	۲/۰۴
	aa10	۰/۴۸	۲/۰۱
	aa11	۰/۴۴	۱/۹۸
	aa12	۰/۵۰	۲/۰۶
	aa13	۰/۴۷	۲/۰۲
	aa14	۰/۴۶	۱/۹۹
	aa15	۰/۴۷	۲/۰۱
غیر حرفه‌ای	b1	۰/۴۳	۲/۰۳
	b2	۰/۴۷	۱/۹۹
	b3	۰/۴۴	۲/۰۳
	b4	۰/۴۵	۲/۰۶
	b5	۰/۴۷	۲/۰۱

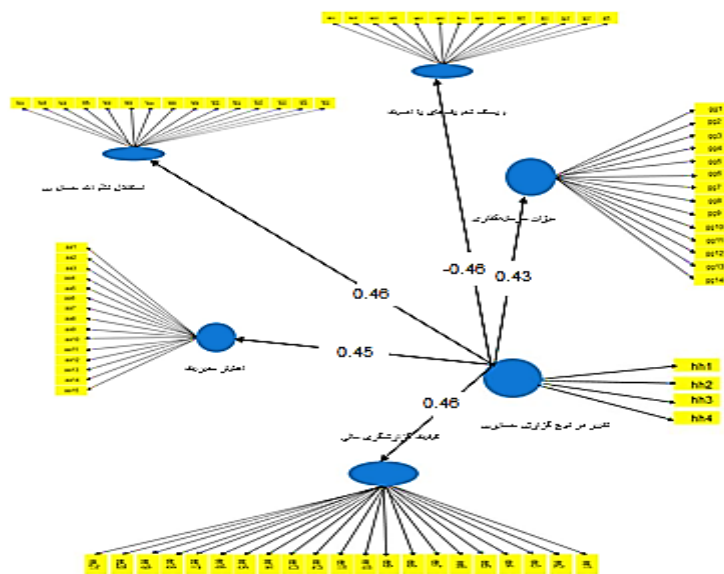
نوع سرمایه-گذاری	متغیر	بار عاملی	آماره T-Value	نوع سرمایه-گذاری	متغیر	بار عاملی	آماره T-Value
حرفه‌ای	d10	۰/۴۹	۱/۹۹	حرفه‌ای	c1	۰/۵۱	۲/۰۳
	d11	۰/۴۷	۲/۰۳		c2	۰/۵۳	۲/۰۴
	d12	۰/۴۶	۲/۰۴		c3	۰/۴۶	۲/۰۶
	d13	۰/۴۵	۲/۰۷		c4	۰/۴۲	۲/۰۱
	d14	۰/۴۹	۲/۰۴		c5	۰/۴۵	۱/۹۸
	d15	۰/۵۲	۲/۰۳		c6	۰/۴۷	۱/۹۹
	dd1	۰/۴۴	۱/۹۷		c7	۰/۴۶	۱/۹۸
	dd2	۰/۴۵	۲/۰۰		c8	۰/۴۹	۲/۰۶
	dd3	۰/۴۲	۲/۰۳		c9	۰/۴۷	۲/۰۷
	dd4	۰/۴۸	۲/۰۱		c10	۰/۴۶	۲/۰۴
	dd5	۰/۵۰	۲/۰۳		c11	۰/۴۷	۲/۰۳
	dd6	۰/۵۲	۲/۰۴		c12	۰/۵۰	۲/۰۰
	dd7	۰/۵۳	۲/۰۱		c13	۰/۵۳	۲/۰۷
	dd8	۰/۵۴	۲/۰۳		c14	۰/۵۴	۲/۰۶
	غیر حرفه‌ای	dd9	۰/۵۱		۱/۹۶	c15	۰/۵۲
dd10		۰/۴۴	۲/۰۱	c16	۰/۴۷	۲/۰۷	
dd11		۰/۴۳	۲/۰۰	cc1	۰/۴۶	۲/۰۳	
dd12		۰/۴۲	۲/۰۶	cc2	۰/۴۳	۲/۰۴	
dd13		۰/۵۱	۲/۰۴	cc3	۰/۴۵	۲/۰۶	
dd14		۰/۴۷	۲/۰۳	cc4	۰/۴۷	۱/۹۹	
dd15		۰/۴۶	۲/۰۴	cc5	۰/۵۲	۲/۰۱	
e1		۰/۴۲	۱/۹۹	cc6	۰/۵۱	۲/۰۶	
e2		۰/۴۶	۲/۰۰	cc7	۰/۵۲	۲/۰۷	
e3		۰/۴۹	۲/۰۱	cc8	۰/۵۳	۲/۰۰	
e4		۰/۴۳	۲/۰۳	cc9	۰/۴۶	۱/۹۹	
e5		۰/۴۸	۲/۰۰	cc10	۰/۵۰	۱/۹۷	
e6		۰/۴۲	۱/۹۸	cc11	۰/۴۴	۲/۰۱	
e7		۰/۴۴	۲/۰۳	cc12	۰/۴۶	۲/۰۳	
e8		۰/۴۶	۲/۰۱	cc13	۰/۵۲	۲/۰۷	
e9	۰/۴۵	۲/۰۶	cc14	۰/۴۷	۲/۰۴		
غیر حرفه‌ای	e10	۰/۴۹	۱/۹۹	cc15	۰/۴۳	۲/۰۱	
	e11	۰/۴۷	۱/۹۸	cc16	۰/۵۱	۲/۰۰	
	e12	۰/۴۳	۲/۰۰	d1	۰/۴۲	۲/۰۳	
	e13	۰/۴۸	۲/۰۳	d2	۰/۴۳	۲/۰۰	
	e14	۰/۴۷	۲/۰۶	d3	۰/۴۶	۲/۰۶	
	e15	۰/۴۶	۲/۰۱	d4	۰/۵۱	۱/۹۹	
	e16	۰/۴۸	۲/۰۳	d5	۰/۴۷	۱/۹۸	
	e17	۰/۴۳	۲/۰۰	d6	۰/۴۳	۲/۰۶	
	e18	۰/۴۴	۲/۰۱	d7	۰/۵۲	۲/۰۰	
	e19	۰/۴۲	۰/۰۳	d8	۰/۵۴	۲/۰۳	
غیر حرفه‌ای	e20	۰/۴۵	۲/۰۴	d9	۰/۵۱	۲/۰۱	

نوع سرمایه- گذاری	متغیر	بار عاملی	آماره T-Value	نوع سرمایه- گذاری	متغیر	بار عاملی	آماره T-Value
حرفه‌ای	e21	۰/۴۲	۲/۰۰	حرفه‌ای	ff6	۰/۴۹	۲/۰۱
	ee1	۰/۴۶	۲/۰۰		ff7	۰/۴۳	۲/۰۰
	ee2	۰/۴۷	۱/۹۸		ff8	۰/۴۴	۲/۰۳
	ee3	۰/۴۸	۱/۹۹		ff9	۰/۴۴	۲/۰۶
	ee4	۰/۴۹	۲/۰۱		ff10	۰/۴۷	۲/۰۱
	ee5	۰/۴۹	۲/۰۱		ff11	۰/۴۸	۲/۰۳
	ee6	۰/۴۲	۲/۰۰		ff12	۰/۴۳	۲/۰۱
	ee7	۰/۴۵	۱/۹۹		ff13	۰/۴۶	۲/۰۰
	ee8	۰/۵۲	۲/۰۱		ff14	۰/۴۳	۲/۰۱
	ee9	۰/۵۱	۱/۹۸		g1	۰/۴۴	۲/۰۳
	ee10	۰/۴۹	۱/۹۷		g2	۰/۴۲	۲/۰۴
	ee11	۰/۴۷	۲/۰۲		g3	۰/۴۷	۲/۰۱
	ee12	۰/۴۶	۱/۹۹		g4	۰/۴۶	۲/۰۲
	ee13	۰/۴۸	۲/۰۲		g5	۰/۴۸	۱/۹۹
ee14	۰/۴۸	۲/۰۲	g6	۰/۴۹	۲/۰۳		
ee15	۰/۴۳	۱/۹۸	g7	۰/۴۳	۲/۰۶		
ee16	۰/۴۵	۲/۰۲	g8	۰/۴۹	۲/۰۱		
ee17	۰/۴۲	۲/۰۳	g9	۰/۴۳	۲/۰۲		
ee18	۰/۴۱	۱/۹۸	g10	۰/۴۲	۱/۹۹		
ee19	۰/۴۴	۲/۰۱	g11	۰/۴۱	۱/۹۸		
ee20	۰/۵۲	۱/۹۸	g12	۰/۴۴	۲/۰۱		
ee21	۰/۵۰	۲/۰۱	g13	۰/۴۳	۲/۰۲		
غیر حرفه‌ای	f1	۰/۴۷	۲/۰۱	غیر حرفه‌ای	g14	۰/۴۵	۱/۹۸
	f2	۰/۴۲	۲/۰۳		gg1	۰/۴۵	۱/۹۹
	f3	۰/۴۵	۱/۹۹		gg2	۰/۴۷	۲/۰۱
	f4	۰/۴۳	۲/۰۰		gg3	۰/۴۹	۱/۹۸
	f5	۰/۴۲	۱/۹۸		gg4	۰/۴۳	۲/۰۲
	f6	۰/۴۸	۲/۰۱		gg5	۰/۴۴	۱/۹۹
	f7	۰/۴۶	۲/۰۰		gg6	۰/۴۲	۲/۰۱
	f8	۰/۴۷	۱/۹۸		gg7	۰/۴۶	۲/۰۳
	f9	۰/۴۴	۲/۰۳		gg8	۰/۴۷	۲/۰۱
	f10	۰/۴۱	۲/۰۲		gg9	۰/۴۶	۲/۰۳
	f11	۰/۴۳	۱/۹۸		gg10	۰/۴۳	۰/۰۱
	f12	۰/۴۲	۲/۰۱		gg11	۰/۴۷	۱/۹۸
	f13	۰/۴۴	۲/۰۰		gg12	۰/۴۳	۲/۰۱
	f14	۰/۴۶	۱/۹۸		gg13	۰/۴۲	۲/۰۳
حرفه‌ای	ff1	۰/۴۵	۲/۰۳	غیر حرفه‌ای	gg14	۰/۴۴	۱/۹۹
	ff2	۰/۴۷	۲/۰۱		h1	۰/۴۶	۲/۰۳
	ff3	۰/۴۲	۲/۰۶		h2	۰/۴۳	۲/۰۱
	ff4	۰/۴۴	۲/۰۳		h3	۰/۴۷	۲/۰۵
	ff5	۰/۴۶	۱/۹۸		h4	۰/۴۹	۲/۰۳

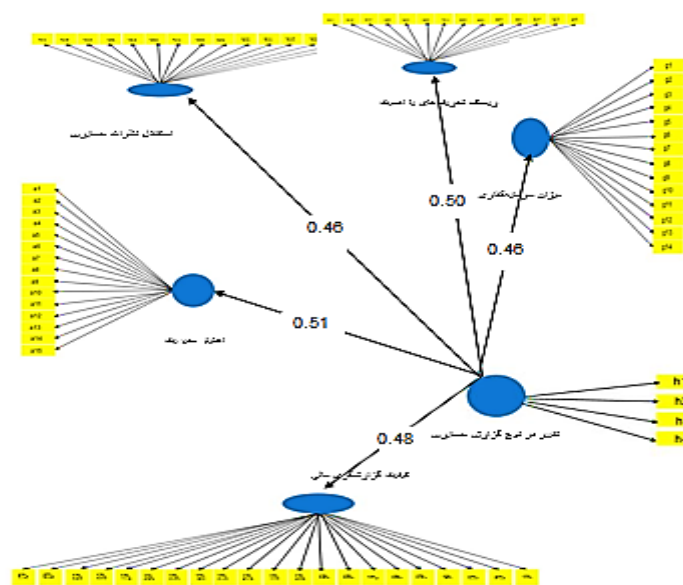
تحقیق طراحی شده است، اثر مولفه‌های موردنظر بر یکدیگر سنجیده شده است. نمودارهای (۱) الی (*) نمودار تحلیل مسیر ساختاری مدل مفهومی بوده که به بررسی میزان ارتباط بین متغیرهای پژوهش پرداخته است. در این راستا، نمودار(۱)، نشان‌دهنده ضرایب استاندارد تاثیرات روابط بین متغیرهای تحقیق است. همچنین نمودار (۲) نشان‌دهنده میزان اعداد معنی‌داری است. اعدادی که ضرایب معنی‌داری بالاتر از ۱/۹۶ دارند نشان‌دهنده تایید فرضیه‌ها مبنی بر وجود رابطه معنی‌دار بین دو متغیر خواهد بود و نتایج حاصل از ترکیب دو نمودار بصورت خلاصه در ادامه نمایش داده شده است.

نوع سرمایه‌گذاری	متغیر	بار عاملی	آماره T-Value
حرفه‌ای	hh1	۰/۴۳	۲/۰۴
	hh2	۰/۴۷	۱/۹۹
	hh3	۰/۴۴	۲/۰۱
	hh4	۰/۴۸	۲/۰۰

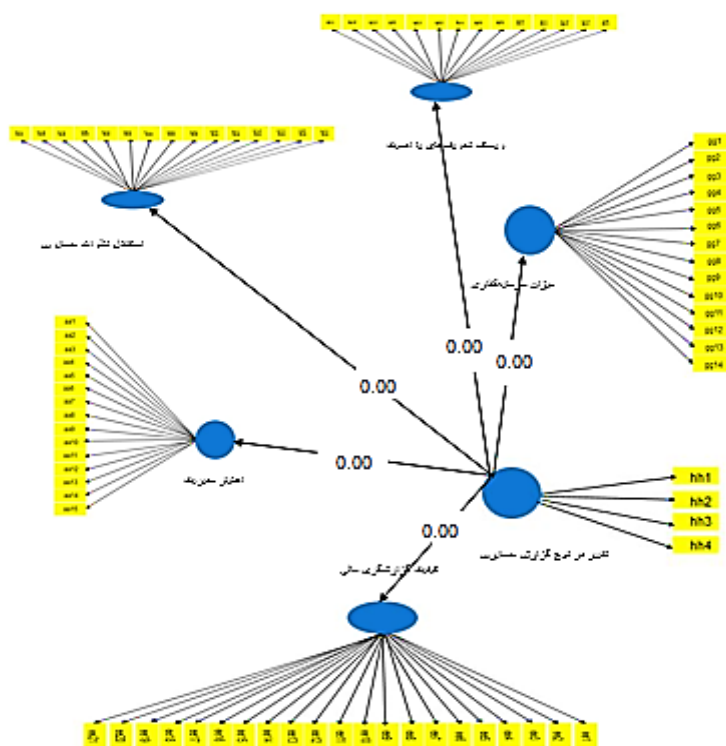
سپس در مرحله دوم، به تعیین روابط میان متغیرهای پنهان از طریق مدلسازی ساختاری پرداخته شده است. در این قسمت با استفاده از مدلسازی ساختاری که با استناد به مدل مفهومی



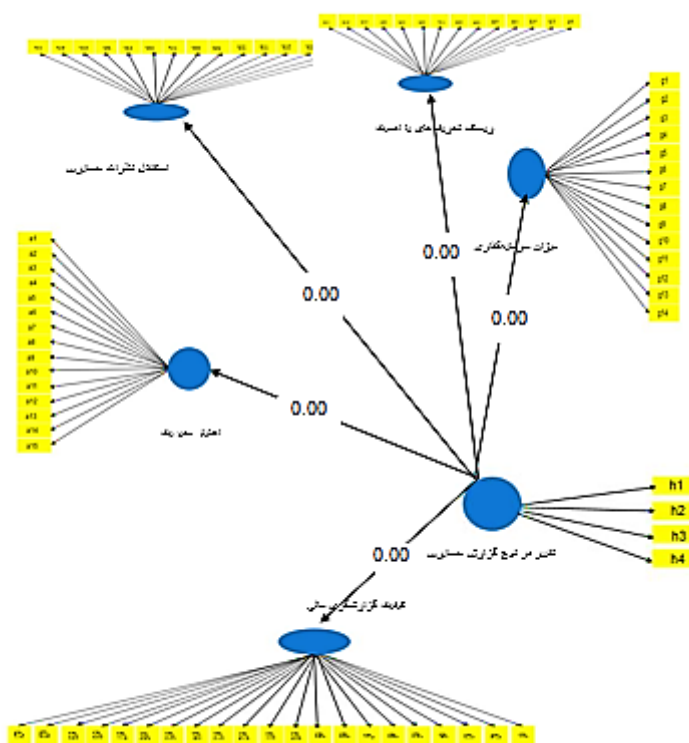
غیر حرفه‌ای



حرفه‌ای



نمودار(۱)، مقدار ضرایب استاندارد متغیرهای پژوهش - غیر حرفه‌ای



نمودار(۲)، مبنی بر معنی داری روابط بین دو به دو متغیرها - حرفه‌ای

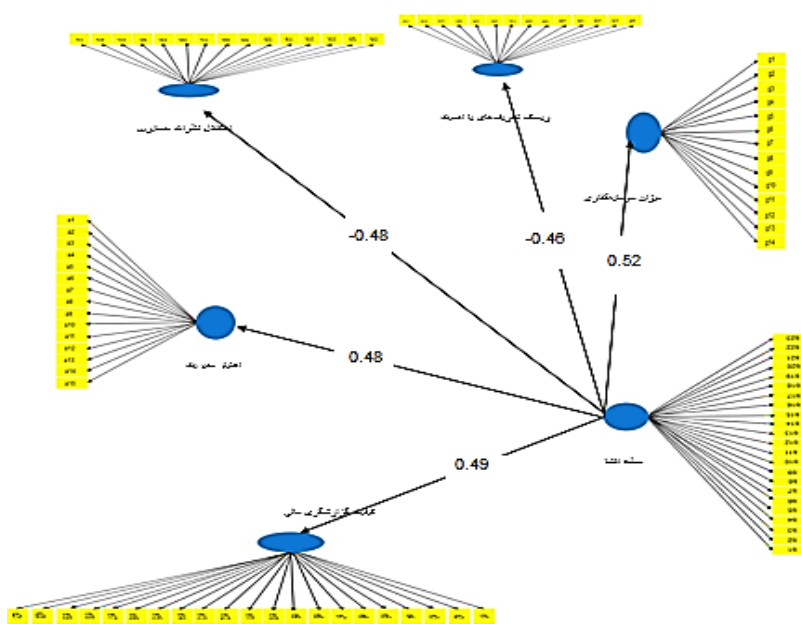
جدول (۲)، تحلیل عاملی و اعداد معناداری مرتبه اول استاندارد فرضیات تحقیق

نتیجه	حرفه‌ای		غیر حرفه‌ای		گروه
	سطح معناداری	بار عاملی	سطح معناداری	بار عاملی	فرضیه/هدف
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۵۱	۰/۰۰	۰/۴۵	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۴۶	۰/۰۰	۰/۴۶	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون استقلال حسابرس در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۴۸	۰/۰۰	۰/۴۶	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون کیفیت گزارشگری در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	۰/۵۰	۰/۰۰	-۰/۴۶	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده توسط حسابرس در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۴۶	۰/۰۰	۰/۴۳	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون تغییر در میزان سرمایه‌گذاری متفاوت در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس

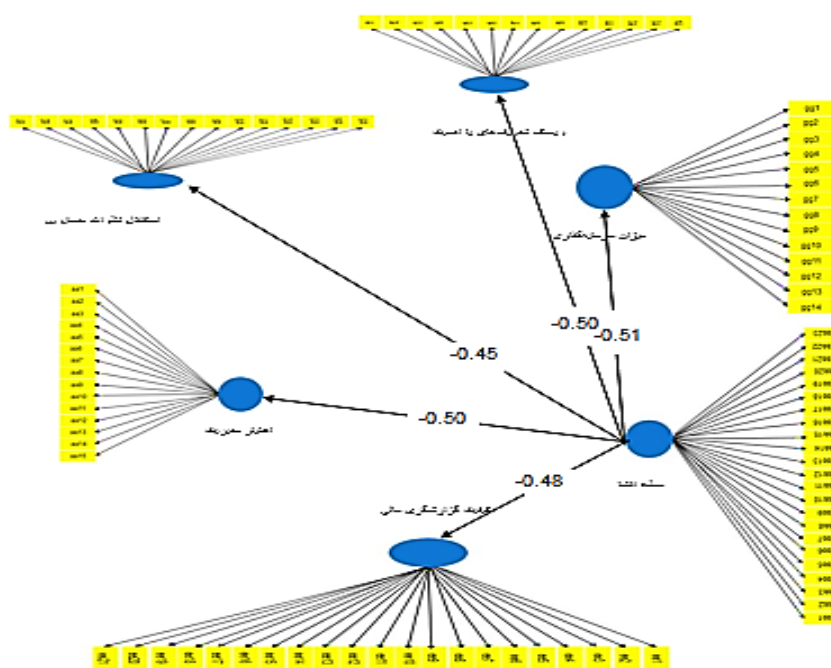
معنادار دارد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این میزان منفی و معنادار است. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت، تفاوتی وجود دارد. این موضوع برای تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس و میزان سرمایه‌گذاری، کیفیت گزارشگری نیز برقرار است. به بیان دیگر، درخصوص درک سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پیرامون کیفیت گزارشگری مالی و میزان سرمایه‌گذاری با در صورت تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس تفاوتی وجود دارد. این موضوع نشان‌دهنده این است که با تغییر در سطح افشا، برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای، کیفیت گزارشگری مالی و میزان سرمایه‌گذاری کاهش می‌یابد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای، کیفیت گزارشگری مالی و میزان سرمایه‌گذاری افزایش می‌یابد. این در حالی است که، مطابق نمودار (۴) و جدول (۳)، از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون استقلال حسابرس و وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده هنگام تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس تفاوت وجود ندارد. زیرا در نمودار مذکور برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای این ارتباط منفی و معنادار و برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این مقدار منفی و معنادار است.

همان‌گونه که در نمودار (۲) و جدول (۲)، مشاهده می‌شود که، برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای، تغییر در نوع گزارش حسابرسی بر اعتبار مدیریت شرکت تاثیر مثبت و معنادار دارد. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در نوع گزارشگری حسابرس، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت، تفاوتی وجود ندارد. این موضوع برای تغییر در نوع گزارش حسابرس و کیفیت گزارشگری مالی، استقلال نظرات حسابرس، میزان سرمایه‌گذاری نیز برقرار است. به بیان دیگر، درخصوص درک سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پیرامون کیفیت گزارشگری مالی، استقلال نظرات حسابرس، میزان سرمایه‌گذاری با در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس تفاوتی وجود ندارد.

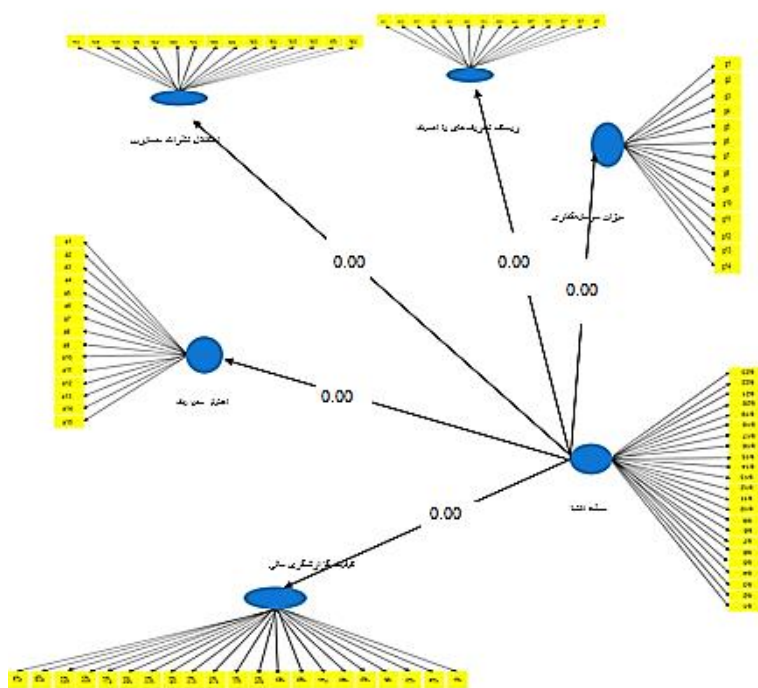
همچنین درخصوص میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده توسط حسابرس در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس تفاوت وجود دارد. زیرا در نمودار فوق، برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای این ارتباط منفی و معنادار و برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این مقدار مثبت و معنادار است. همان‌گونه که در نمودار (۴) و جدول (۳)، مشاهده می‌شود که، برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای، تغییر در سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس بر اعتبار مدیریت شرکت تاثیر مثبت و



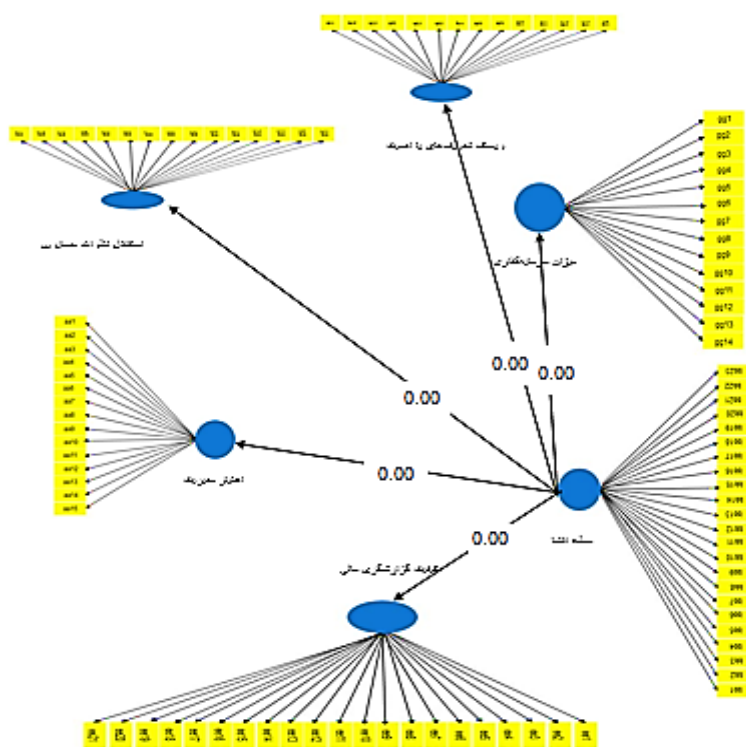
نمودار (۳)، مقدار ضرایب استاندارد متغیرهای پژوهش - غیر حرفه‌ای



نمودار (۳)، مقدار ضرایب استاندارد متغیرهای پژوهش - حرفه‌ای



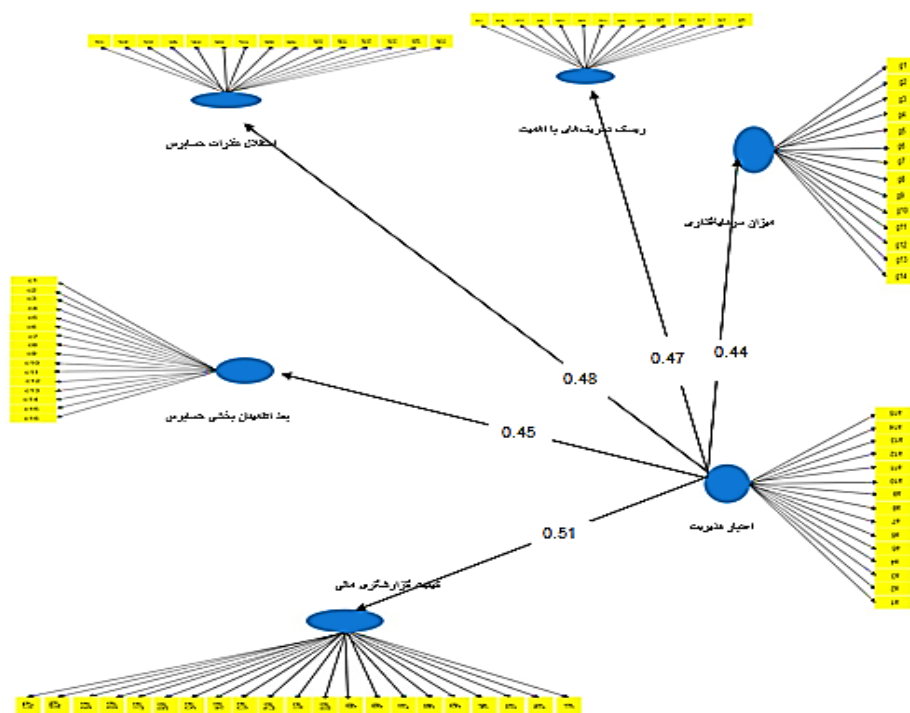
نمودار (۴)، مبنی بر معنی داری روابط بین دو به دو متغیرها - غیر حرفه‌ای



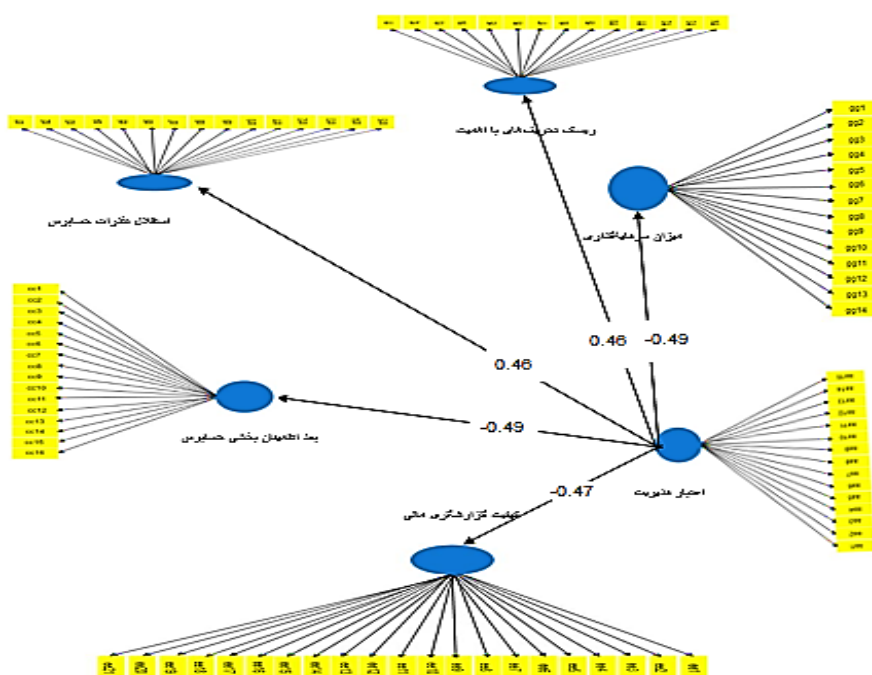
نمودار (۴)، مبنی بر معنی داری روابط بین دو به دو متغیرها - حرفه‌ای

جدول (۳)، تحلیل عاملی و اعداد معناداری مرتبه اول استاندارد فرضیات تحقیق

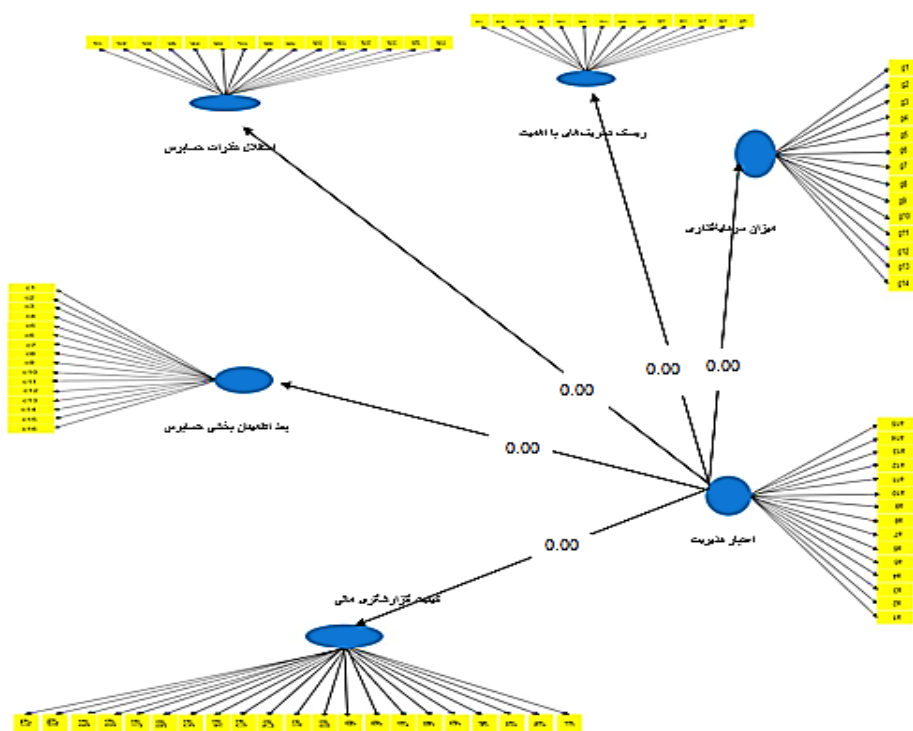
نتیجه	حرفه‌ای		غیر حرفه‌ای		فرضیه/هدف
	سطح معناداری	بار عاملی	سطح معناداری	بار عاملی	
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	-۰/۵۰	۰/۰۰	۰/۴۸	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت در صورت تغییر در سطح افشا
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	-۰/۴۵	۰/۰۰	-۰/۴۸	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون استقلال حسابرس هنگام تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	-۰/۴۸	۰/۰۰	۰/۴۹	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون کیفیت گزارشگری در صورت تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	-۰/۵۰	۰/۰۰	-۰/۴۶	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده توسط حسابرس در صورت تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	-۰/۵۱	۰/۰۰	۰/۵۲	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون تغییر در میزان سرمایه گذاری متفاوت در صورت تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس



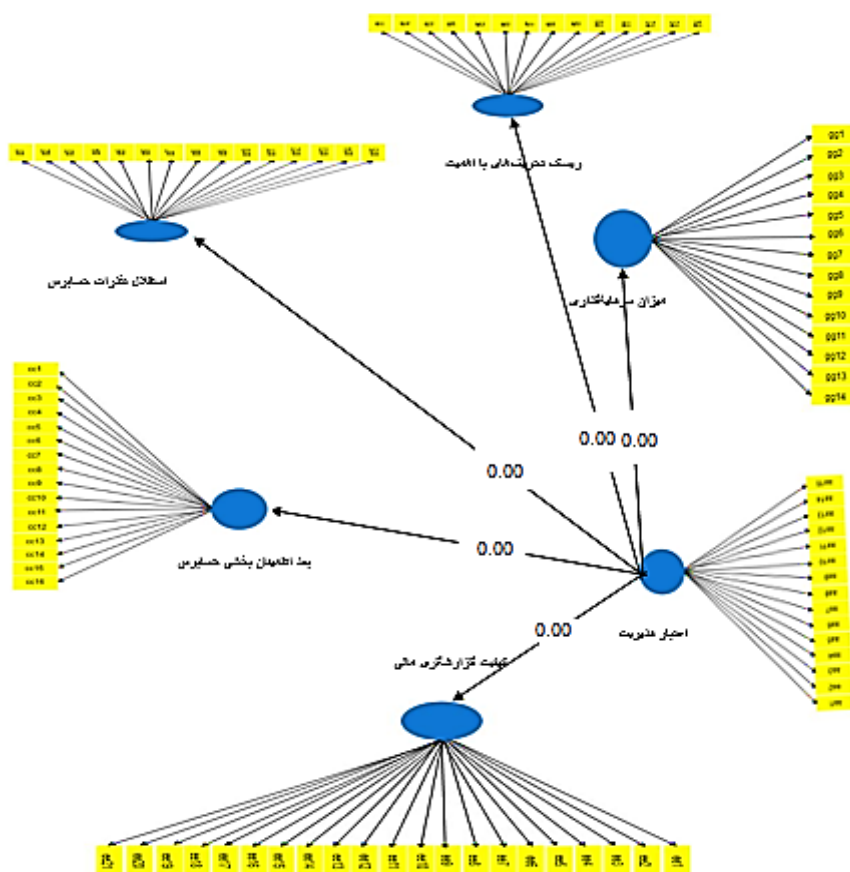
نمودار (۵)، مقدار ضرایب استاندارد متغیرهای پژوهش - غیر حرفه‌ای



نمودار (۵)، مقدار ضرایب استاندارد متغیرهای پژوهش - حرفه‌ای



نمودار (۶)، مبنی بر معنی داری روابط بین دو به دو متغیرها - غیر حرفه‌ای



نمودار (۶)، مبنی بر معنی داری روابط بین دو به دو متغیرها - حرفه‌ای

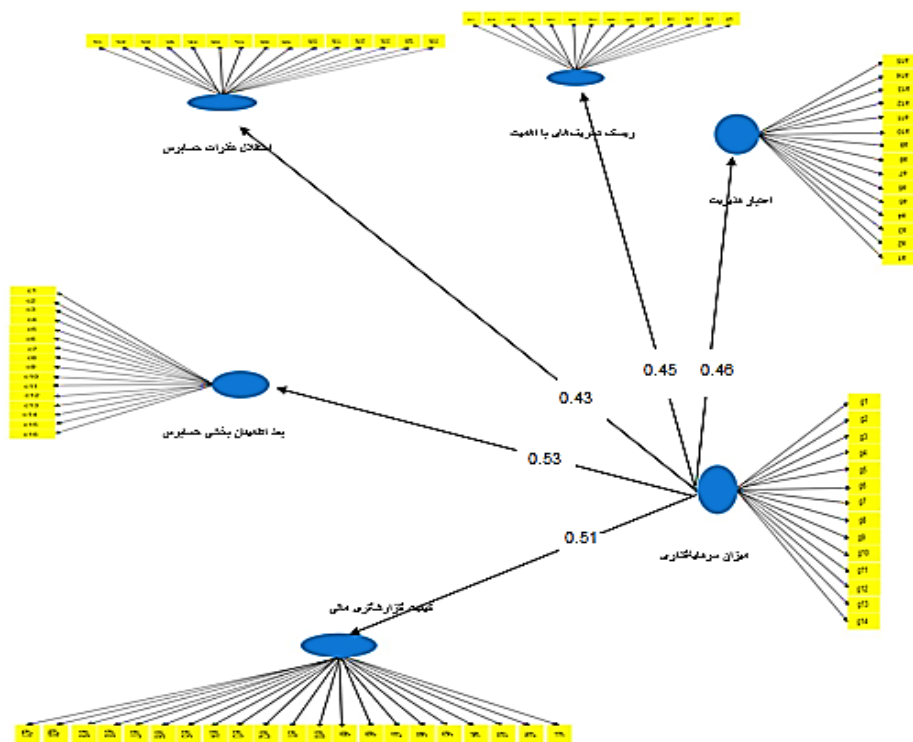
جدول (۴)، تحلیل عاملی و اعداد معناداری مرتبه اول استاندارد فرضیات تحقیق

نتیجه	حرفه‌ای		غیر حرفه‌ای		گروه فرضیه/هدف
	سطح معناداری	بار عاملی	سطح معناداری	بار عاملی	
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	-۰/۴۹	۰/۰۰	۰/۴۵	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون سطح اطمینان بخشی در صورت تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۴۶	۰/۰۰	۰/۴۸	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون استقلال حسابرس هنگام تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	-۰/۴۷	۰/۰۰	۰/۵۱	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون کیفیت گزارشگری در صورت تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۴۶	۰/۰۰	۰/۴۷	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده توسط حسابرس در صورت تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	-۰/۴۹	۰/۰۰	۰/۴۴	بررسی تفاوت استنباط سرمایه گذاران حرفه ای نسبت به سرمایه گذاران غیر حرفه ای پیرامون تغییر در میزان سرمایه گذاری متفاوت در صورت تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت

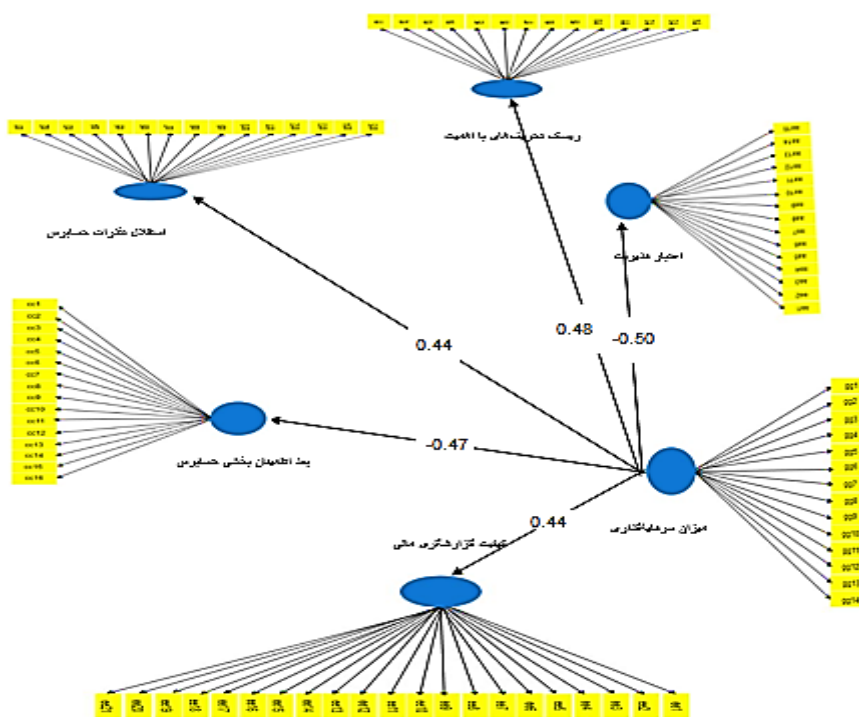
همان‌گونه که در نمودار (۶) و جدول (۴)، مشاهده می‌شود که، برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای، تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت بر بعد اطمینان بخشی حسابرسی تاثیر مثبت و معنادار دارد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این میزان منفی و معنادار است. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در اعتبار مدیریت شرکت، پیرامون بعد اطمینان بخشی حسابرسی، تفاوتی وجود دارد. این موضوع برای تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت و میزان سرمایه‌گذاری، کیفیت گزارشگری نیز برقرار است. به بیان دیگر، در خصوص درک سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پیرامون کیفیت گزارشگری مالی و میزان سرمایه‌گذاری با در صورت در سطح اعتبار مدیریت شرکت تفاوتی وجود دارد. این

موضوع نشان‌دهنده این است که با تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت، برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای، کیفیت گزارشگری مالی و میزان سرمایه‌گذاری کاهش می‌یابد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای، کیفیت گزارشگری مالی و میزان سرمایه‌گذاری افزایش می‌یابد.

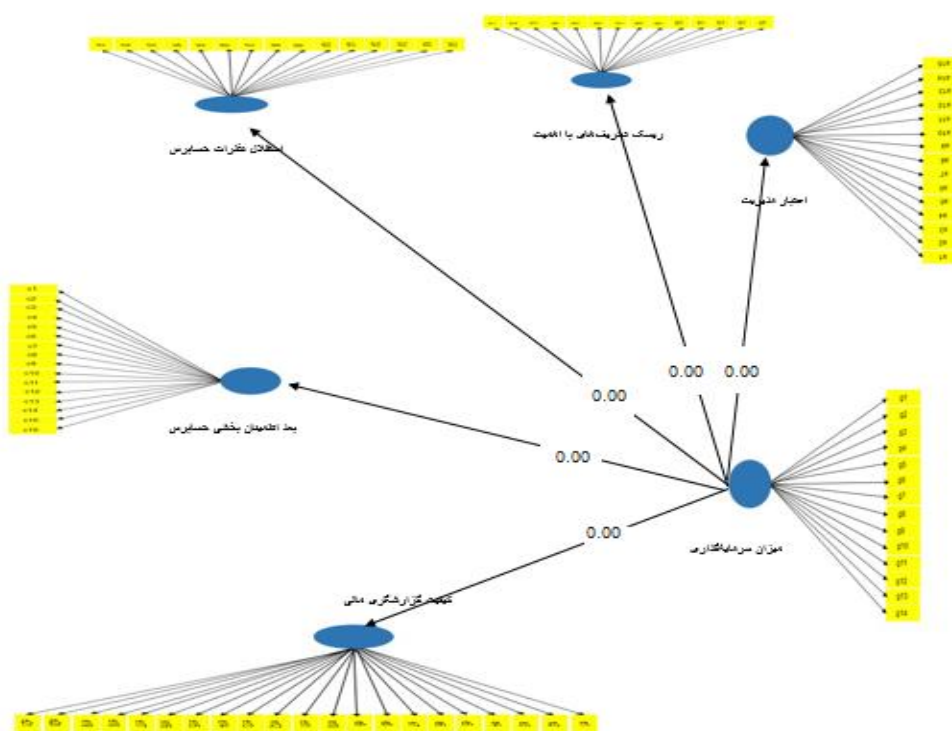
این در حالی است که، مطابق نمودار نمودار (۶) و جدول (۴)، از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون استقلال حسابرسی و وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده هنگام تغییر در سطح اعتبار مدیریت شرکت تفاوت وجود ندارد. زیرا در نمودار مذکور برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای این ارتباط منفی و معنادار و برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این مقدار منفی و معنادار است.



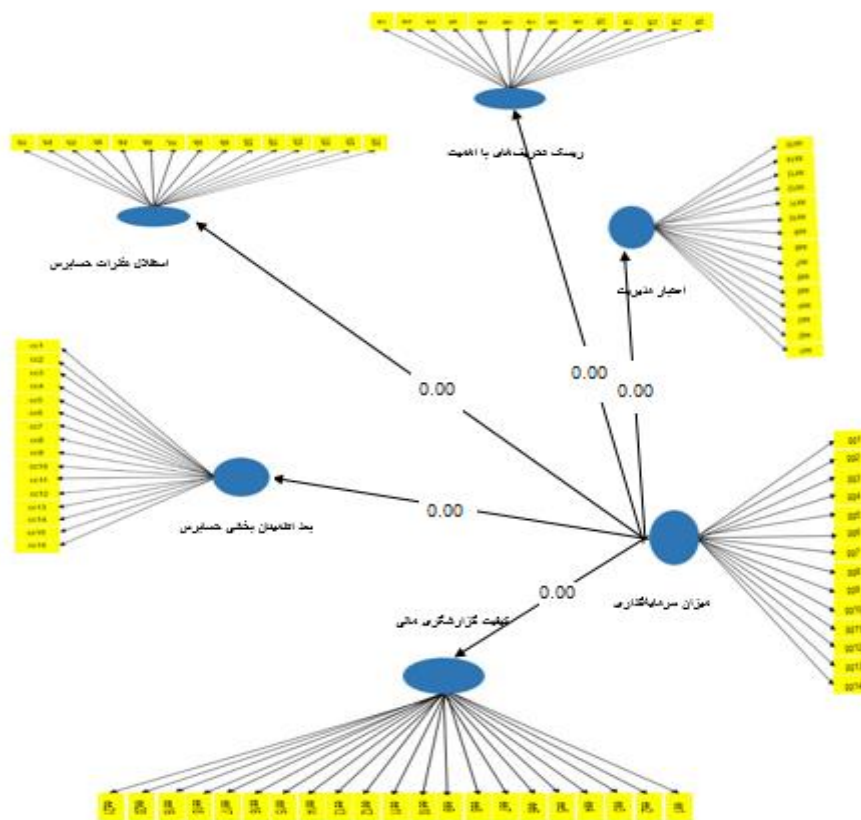
نمودار (۷)، مقدار ضرایب استاندارد متغیرهای پژوهش - غیر حرفه‌ای



نمودار (۷)، مقدار ضرایب استاندارد متغیرهای پژوهش - حرفه‌ای



نمودار (۸)، مبنی بر معنی داری روابط بین دو به دو متغیرها - غیر حرفه‌ای



نمودار (۸)، مبنی بر معنی داری روابط بین دو به دو متغیرها - حرفه‌ای

جدول (۵)، تحلیل عاملی و اعداد معناداری مرتبه اول استاندارد فرضیات تحقیق

نتیجه	حرفه‌ای		غیر حرفه‌ای		گروه فرضیه/هدف
	سطح معناداری	بار عاملی	سطح معناداری	بار عاملی	
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	-۰/۴۷	۰/۰۰	۰/۵۳	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای ای پیرامون سطح اطمینان بخشی در صورت تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۴۴	۰/۰۰	۰/۴۳	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای ای پیرامون استقلال حسابرس هنگام تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۴۴	۰/۰۰	۰/۵۱	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای ای پیرامون کیفیت گزارشگری در صورت تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری
تفاوت وجود ندارد.	۰/۰۰	۰/۴۸	۰/۰۰	۰/۴۵	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای ای پیرامون وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده توسط حسابرس در صورت تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری
تفاوت وجود دارد.	۰/۰۰	-۰/۵۰	۰/۰۰	۰/۴۶	بررسی تفاوت استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای ای پیرامون تغییر در اعتبار مدیریت شرکت در صورت تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری

مربوط به آن را دارد. ذکر این نکته ضروری است که مقدار این معیار تنها برای سازه‌های درون‌زای مدل که شاخص‌های آن‌ها از نوع انعکاسی می‌باشد، محاسبه می‌گردد. همان‌گونه که در جدول (۶)، مشاهده می‌شود، کلیه متغیرهای تحقیق دارای قدرت پیش‌بینی قوی هستند.

جدول (۶)، بررسی قدرت پیش‌بینی مدل

قدرت پیش‌بینی	1-SSE/SSO	متغیر	گروه
قوی	۰/۳۵	اعتبار مدیریت	غیر حرفه‌ای
قوی	۰/۳۷	سطح افشا	
قوی	۰/۳۶	بعد اطمینان بخشی حسابرس	
قوی	۰/۳۹	استقلال نظرات حسابرس	
قوی	۰/۳۷	کیفیت گزارشگری مالی	
قوی	۰/۴۰	ریسک تحریف‌های با اهمیت	
قوی	۰/۳۸	میزان سرمایه‌گذاری	
قوی	۰/۴۲	تغییر در نوع گزارش حسابرس	
قوی	۰/۳۶	اعتبار مدیریت	حرفه‌ای
قوی	۰/۳۸	سطح افشا	
قوی	۰/۳۵	بعد اطمینان بخشی حسابرس	
قوی	۰/۳۸	استقلال نظرات حسابرس	
قوی	۰/۳۶	کیفیت گزارشگری مالی	
قوی	۰/۳۹	ریسک تحریف‌های با اهمیت	
قوی	۰/۴۱	میزان سرمایه‌گذاری	
قوی	۰/۳۷	تغییر در نوع گزارش حسابرس	

ارزیابی مقدار R-Squared

معیار R-Squared در بخش ساختاری مدل سازی معادلات ساختاری به کار می‌رود و نشان از مقدار پیش‌بینی رفتار یک متغیر درون‌زا توسط یک یا چند متغیر برون‌زا دارد. هر چه مقدار این معیار برای متغیرهای درون‌زای مدل ساختاری بیشتر باشد نشان از انتخاب مناسب متغیرهای انتخاب شده در مدل دارد. علاوه بر این شاخص نیاز است تا به بررسی سهم هر متغیر برون‌زای پیش‌بین در این مقدار تبیین شده پرداخت. یعنی هر متغیر پیش‌بینی در هر مدل مسیری چه سهمی در R^2 دارد.

مطابق جدول (۷)، به ترتیب حدود ۲۷/۱۵ و ۲۷/۱۸ درصد رفتار متغیر اعتبار مدیریت برای گروه غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای در اثر رفتار مدل است و مقادیر باقی‌مانده مربوط به متغیرهای خارج مدل می‌باشد. حدود ۲۱/۱۲ و ۲۵/۱۹ درصد رفتار متغیر سطح افشا برای گروه غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای در اثر رفتار مدل است و مقادیر باقی‌مانده مربوط به متغیرهای خارج مدل می‌باشد. حدود ۲۱/۳۶ و ۲۵/۲۳ درصد رفتار متغیر بعد اطمینان بخشی

همان‌گونه که در نمودار (۸) و جدول (۵)، مشاهده می‌شود که، برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای، تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری بر بعد اطمینان بخشی حسابرس تاثیر مثبت و معنادار دارد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این میزان منفی و معنادار است. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت، تفاوتی وجود دارد. این موضوع برای تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری و اعتبار مدیریت، به بیان دیگر، در خصوص درک سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پیرامون اعتبار مدیریت با در صورت تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری تفاوتی وجود دارد. این موضوع نشان‌دهنده این است که با تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری، برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای، اعتبار مدیریت کاهش می‌یابد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای، این میزان افزایش می‌یابد.

این در حالی است که، مطابق نمودار نمودار (۸) و جدول (۵)، از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون استقلال حسابرس، کیفیت گزارش‌گری و وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده هنگام تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری تفاوت وجود ندارد. زیرا در نمودار مذکور برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای این ارتباط منفی و معنادار و برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این مقدار منفی و معنادار است.

پس از تخمین پارامترهای مدل، سؤالی که مطرح می‌شود این است که تا چه حد مدل مورد نظر با داده‌های مربوطه سازگاری دارد پاسخ به این سؤال تنها از طریق بررسی برازش مدل امکان‌پذیر است. منظور از برازش مدل این است که تا چه حد یک مدل با داده‌های مربوطه سازگاری و توافق دارد. بنابراین، در تحلیل معادلات ساختاری محقق متعاقب انجام تخمین پارامترها و قبل از تفسیر آنها باید از برازندگی مدل اطمینان حاصل کند. به همین دلیل در این قسمت به بررسی و تحلیل معیارها و شاخص‌های مختلف برازش مدل معادلات ساختاری اختصاص یافته و ضمن بیان شرایط و ویژگی‌های هر یک از آنها به تشریح نحوه تفسیر برازش کلی، برازش بخش اندازه‌گیری و برازش بخش ساختاری مدل پرداخته شده است.

ارزیابی معیار Q^2

این معیار قدرت پیش‌بینی مدل را مشخص می‌سازد و در صورتی که مقدار Q^2 در مورد یک سازه‌ی درون‌زا سه مقدار ۰/۰۲، ۰/۱۵، ۰/۳۵ را کسب نماید، به ترتیب نشان از قدرت پیش‌بینی ضعیف، متوسط و قوی سازه یا سازه‌های برون‌زای

نفر از سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با استفاده از معادلات ساختاری و با استفاده از نرم‌افزار Smart PLS مورد بررسی و ارزیابی قرار گرفته‌اند. در نهایت نتایج پژوهش حاضر، نشان داده است که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای، تغییر در نوع گزارش حسابرسی بر اعتبار مدیریت شرکت تأثیر معنادار دارد. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در نوع گزارشگری حسابرس، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت، تفاوتی وجود ندارد. در این راستا نتایج پژوهش شارما در سال ۲۰۰۶ نیز نشان دهنده ارتباط مثبت (مستقیم) بین برداشت سرمایه‌گذاران از اثربخشی مدیریت با میزان سرمایه‌گذاری آنها می‌باشد. این دیدگاه با نظریه "وابستگی منابع" منطبق است که نتایج پژوهش ما نیز مؤید همین مطلب می‌باشد. همچنین نتایج مدلسازی ساختاری نشان داده است که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون استقلال حسابرس هنگام تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس تفاوت وجود دارد. برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای این ارتباط منفی و معنادار و برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این مقدار مثبت و معنادار است. زیرا سرمایه‌گذاران حرفه‌ای می‌دانند که، افشای موضوع‌های اساسی حسابرسی، احتمال سرمایه‌گذاری استفاده‌کنندگان از صورت‌های مالی را در شرکت کاهش می‌دهد، زیرا این افشاها اطلاعات بیشتری را در اختیار آنها قرار می‌دهد. از این‌رو، در خصوص شناسایی موضوعه‌ای کلیدی حسابرسی، سرمایه‌گذاران معتقدند که استقلال حسابرس از مفروضات اساسی مبنای شناخت و افشای ارقام صورت‌های مالی در گزارش حسابرس، نحوه مواجهه حسابرس با ریسک‌های مختلف شرکت، حساب‌هایی با بالاترین ریسک تحریف با اهمیت از جمله ریسک ناشی از تقلب در گزارش حسابرس، استقلال حسابرس از رویدادها و معاملات عمده در طی دوره مالی و موضوعه‌ایی که طبق قضاوت حرفه‌ای سرمایه‌گذاران در حسابرسی صورت‌های مالی دارای بیشترین اهمیت هستند باید به عنوان موضوع‌های کلیدی حسابرسی شناسایی شوند. از دید سرمایه‌گذاران حرفه‌ای افشای موضوع‌های کلیدی حسابرسی منجر به افزایش ارزش اطلاعاتی گزارش حسابرس، کاهش یکنواختی (استاندارد بودن) گزارش حسابرس، افزایش مسئولیت حرفه‌ای و قانونی حسابرس، بهبود تصمیم‌گیری سرمایه‌گذاران، بهبود کیفیت حسابرسی، افزایش استقلال حسابرس خواهد شد. از نظر سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای، عکس این موضوع اتفاق می‌افتد. نتایج بیانگر این است که در خصوص میزان درک متفاوت از سطح اعتبار مدیریت سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای تحت تأثیر میزان استنباط از فعالیت‌های اطمینان بخش

حسابرس برای گروه غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای در اثر رفتار مدل است و مقادیر باقی‌مانده مربوط به متغیرهای خارج مدل می‌باشد. حدود ۲۵/۳۲ و ۲۷/۱۲ درصد رفتار متغیر استقلال نظرات حسابرس برای گروه غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای در اثر رفتار مدل است و مقادیر باقی‌مانده مربوط به متغیرهای خارج مدل می‌باشد. حدود ۳۲/۴۲ و ۳۵/۳۲ درصد رفتار متغیر کیفیت گزارشگری مالی برای گروه غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای در اثر رفتار مدل است و مقادیر باقی‌مانده مربوط به متغیرهای خارج مدل می‌باشد. حدود ۲۷/۳۱ و ۳۷/۳۲ درصد رفتار متغیر ریسک تحریف‌های بااهمیت برای گروه غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای در اثر رفتار مدل است و مقادیر باقی‌مانده مربوط به متغیرهای خارج مدل می‌باشد. حدود ۳۳/۲۴ و ۲۴/۲۶ درصد رفتار متغیر میزان سرمایه‌گذاری برای گروه غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای در اثر رفتار مدل است و مقادیر باقی‌مانده مربوط به متغیرهای خارج مدل می‌باشد. حدود ۲۴/۲۶ و ۲۸/۱۹ درصد رفتار متغیر تغییر در نوع گزارش حسابرس برای گروه غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای در اثر رفتار مدل است و مقادیر باقی‌مانده مربوط به متغیرهای خارج مدل می‌باشد.

جدول (۷)، ارزیابی مقدار R-Squared

گروه	متغیر	R-Squared	
غیر حرفه‌ای	اعتبار مدیریت	۲۷/۱۵	
	سطح افشا	۲۱/۱۲	
	بعد اطمینان بخشی حسابرس	۲۱/۳۶	
	استقلال نظرات حسابرس	۲۵/۳۲	
	کیفیت گزارشگری مالی	۳۲/۴۲	
	ریسک تحریف‌های با اهمیت	۲۷/۳۱	
	میزان سرمایه‌گذاری	۳۳/۲۴	
	تغییر در نوع گزارش حسابرس	۲۴/۲۶	
	حرفه‌ای	اعتبار مدیریت	۲۷/۱۸
		سطح افشا	۲۵/۱۹
بعد اطمینان بخشی حسابرس		۲۵/۲۳	
استقلال نظرات حسابرس		۲۷/۱۲	
کیفیت گزارشگری مالی		۳۵/۳۲	
ریسک تحریف‌های با اهمیت		۳۷/۳۲	
میزان سرمایه‌گذاری		۲۴/۲۶	
تغییر در نوع گزارش حسابرس		۲۸/۱۹	

۶- بحث و نتیجه‌گیری

مطالعه حاضر، به ارزیابی تأثیر افشائیات جدید در گزارش حسابرسی بر تصمیمات سرمایه‌گذاران در سال ۱۳۹۹ با استفاده از پرسشنامه پرداخته است. در این راستا در مجموع تعداد ۱۰۰

صورت‌های مالی تلقی گردد. گرنٹ تورنتون بیان می‌دارد که ما به عنوان حسابرس قادر به پیش‌بینی نتیجه‌گیری‌های استفاده-کنندگان از موضوع‌های کلیدی حسابرسی نیستیم. با این حال لازم است حساسیت اطلاعات و مسئولیت‌های حسابرس برای محرمانه بودن همواره مدنظر باشد.

علاوه بر این، استفاده‌کنندگان دارای نیازهای متفاوتی هستند که ناشی از عواملی از جمله انتظارات منطقه‌ای، قانونی یا صنایع مربوطه است. بنابراین ممکن است لازم باشد هیات استانداردهای حسابرسی و اعتبار بخشی، منابع و اقلام آموزشی لازم را برای استفاده‌کنندگان فراهم آورد تا درک بهتری از الگوی گزارشگری حسابرسی پیدا کنند. علاوه بر این ممکن است نیاز باشد رهنمودهای اجرایی به منظور برخورد با موقعیت‌هایی که مدیر یا ارکان راهبری به افشای موضوع‌های کلیدی توسط حسابرس اعتراض می‌کنند، نیز ارائه شود؛ زیرا توصیف این موضوع‌ها در برگیرنده این مفهوم است که واحد تجاری اطلاعاتی دارد که آنها را واجد حساسیت و محرمانه تلقی می‌کند.

میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای نسبت به سرمایه-گذاران غیر حرفه‌ای پیرامون وقوع ریسک تحریف با اهمیت گزارش نشده توسط حسابرس در صورت تغییر در نوع گزارش حسابرس تفاوت وجود دارد. برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای این ارتباط منفی و معنادار و برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این مقدار مثبت و معنادار است. در واقع این امر باعث می‌شود اطلاعاتی در مورد تفاوت‌های موجود در سیستم‌های گزارشگری مالی در اختیار استفاده‌کنندگان حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای قرار گیرد. از این-رو این موضوع می‌تواند به برداشت استفاده‌کنندگان مبنی بر اظهارنظر جداگانه در خصوص موضوع‌های کلیدی حسابرسی، عدم پذیرش اظهارنظر مقبول حسابرس از سوی استفاده‌کنندگان، متفاوت بودن موضوع‌های کلیدی حسابرسی به دلیل اعمال قضاوت حرفه‌ای از سوی حسابرس، افزایش هزینه‌های حسابرسی، تاثیر منفی بر رابطه صاحبکار و حسابرس، افزایش فشار از سوی صاحبکار بر حسابرس به منظور جلوگیری از انتشار موضوع‌های کلیدی حسابرسی، تلقی حسابرس از سوی استفاده-کنندگان به عنوان منبع اصلی اطلاعات اشاره نمود که مطابق با نظرات دریافت شده از انجمن حسابداران رسمی استرالیا، حسابداران حرفه‌ای رسمی کانادا، کیپیامچی، گرنٹ تورنتون، دلویت و ارنست اند یانگ بوده است.

همچنین نتایج نشان داده است که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای، تغییر در نوع گزارش حسابرسی بر میزان سرمایه‌گذاری تاثیر معنادار دارد. این بدان معناست که از نظر

حسابرسان تفاوت وجود دارد. برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای این ارتباط منفی و معنادار و برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این مقدار مثبت و معنادار است. این بدان معناست که از نظر سرمایه‌گذاران حرفه‌ای با افزایش فعالیت‌های اطمینان بخش، میزان اعتبار مدیریتی بهبود می‌یابد. این در حالی است که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای عکس این موضوع اتفاق می‌افتد.

نتایج حاصل نشان داده است که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای، تغییر در نوع گزارش حسابرسی بر استقلال حسابرس شرکت تاثیر معنادار دارد. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در نوع گزارشگری حسابرس، پیرامون سطح استقلال حسابرس، تفاوتی وجود ندارد. این بدان معناست که از نظر سرمایه‌گذاران حرفه‌ای با تغییر در نوع گزارش حسابرسی، میزان استقلال حسابرس افزایش می‌یابد. این در حالی است که برای سرمایه-گذاران غیر حرفه‌ای عکس این موضوع اتفاق می‌افتد. چرا که سرمایه‌گذاران حرفه‌ای معتقد هستند که گزارش حسابرس درباره‌ی صورت‌ها و سایر اطلاعات مالی از مهم‌ترین ابزارهای حصول اطمینان از قابلیت اطمینان اطلاعات شرکت‌ها به شمار می‌رود. حسابرسان مستقل از طریق اعتباردهی به صورت‌های مالی و سایر اطلاعات مورد رسیدگی آلودگی‌ها را از اطلاعات مالی می‌زدایند و موجب شفافیت و قابل اطمینان اطلاعاتی شرکت‌ها می‌شوند. و بدین طریق آنها به این گزارش‌ها اعتماد بیشتری می‌نمایند.

نتایج همچنین نشان داده است که برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای و حرفه‌ای، تغییر در نوع گزارش حسابرسی بر کیفیت گزارشگری تاثیر معنادار دارد. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در نوع گزارشگری حسابرس، پیرامون کیفیت گزارشگری، تفاوتی وجود ندارد. زیرا سرمایه‌گذاران حرفه‌ای می‌دانند که، این موضوع شفافیت بیشتری را در موضوع‌های مهمی منعکس می‌کند که حسابرس زمان و توجه بیشتری را معطوف آنها نموده و بحث‌های زیادی درباره آن موضوع‌ها با ارکان راهبری داشته است. در این راستا، گرنٹ تورنتون^۱ (۲۰۱۳)، در خصوص تغییر گزارش حسابرس در راستای بهبود آن، از اضافه شدن بخش موضوع‌های کلیدی حسابرسی در گزارش حسابرس حمایت نموده و البته بیان می‌کند که ممکن است حسابرس به عنوان منبع اصلی اطلاعات واحد تجاری در نظر گرفته شود و یا اینکه توصیف موضوع‌های کلیدی حسابرسی به مرور زمان کلیشه‌ای گردد و با ممکن است در برخی شرایط حاکی از نواقصی در افشاهای

^۱ Grant Thornton

برهمن اساس، نتایج تحقیق نشان می‌دهد که سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای با توجه به تصمیمات و قضاوت‌های مرتبط با سرمایه‌گذاری راجع به اهمیتی که آن‌ها برای ویژگی‌های تغییر در نوع گزارشگری حسابرس قائل هستند، دارای بینش ضعیفی هستند. این در حالی است که این موضوع در تصمیم‌گیری‌ها و قضاوت‌ها نزد سرمایه‌گذاران حرفه‌ای از اهمیت بالاتری برخوردار است و این مطلب نشان دهنده‌ی آن است که اطلاعات گزارشگری مربوطتر صرف‌نظر از قابل اتکا بودن آنها بر قضاوت استفاده‌کنندگان گزارشگری حسابرس تأثیرگذارتر می‌باشد.

فهرست منابع

* حیدر علی، هومن، (۱۳۸۴). تحلیل داده‌های چند متغیری در پژوهش رفتاری. چاپ سوم. تهران: انتشارات پیک فرهنگ.

- * APB, A. P. B. 2012. Consultation Paper: Proposed Revisions to International Standards on Auditing (UK and Ireland) to Give Effect to the FRC Effective Company Stewardship Proposals. London, England: Financial Reporting Council
- * Ball, R.; Robin, A.; and J. S. Wu. 2003. "Incentives Versus Standards: Properties of Accounting Income in Four East Asian countries". *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 36, No. 1- 3, pp. 235-270.
- * Barton, J., & Mercer, M. 2005. To Blame or not to Blame: Analysts' Reactions to External eExplanations for Poor Financial Performance. *Journal of accounting and economics*, 39(3), 509-533.
- * Becker, C.L., DeFond, M.L., Jiambalzo, J. and Subramanyam, K.R. 1998, The effect of audit quality on earnings management, *Contemporary Accounting Research*, Vol. 15 No. 1, pp. 1-24
- * Christensen, B. E., S. M. Glover, and C. J. Wolfe. 2014. Do Critical Audit Matter Paragraphs in the Audit Report Change Nonprofessional Investors' Decision to Invest? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 33 (4):71-93.
- * Cohen Sandra, Karatzimas Sotirios, 2017 "Accounting information quality and decision-usefulness of governmental financial reporting: Moving from cash to modified cash", *Meditari Accountancy Research*, Vol. 25 Issue: 1, pp.95-113, doi: 10.1108/MEDAR-10-2015-0070
- * Dopuch, N. King, R. Schwartz, R. 2003. Independence in Appearance and in Fact: An Experimental Investigation. *Contemporary Accounting Research* 20(1):79 – 114.
- * Doxey, M.M. 2013, The Effect of Increased Audit Disclosure on Investors' Perceptions of Management, Auditors, and Financial Reporting: An Experimental Investigation (Unpublished Doctoral dissertation). University of Kentucky, USA. Available from http://uknowledge.uky.edu/accountancy_etds/2 [Accessed 28 July 2015].

میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در نوع گزارشگری حسابرس، پیرامون میزان سرمایه‌گذاری، تفاوتی وجود ندارد. تغییر در نوع گزارشگری مالی در راستای بهبود کیفیت این گزارش‌ها از موضوع‌های کلیدی حسابرس بر تصمیم‌گیری سرمایه‌گذاران اعم از حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای موثر می‌باشد. این موضوع با یافته‌های مطالعه‌ی کریستنسن^۱ و همکاران (۲۰۱۴) و سیلو و فولوپ (۲۰۱۵) همسو است.

علاوه بر این نتایج نشان داده است که میان سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای از نظر استنباط میان تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری بر بعد اطمینان بخشی حسابرس تأثیر مثبت و معنادار دارد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این میزان منفی و معنادار است. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت، تفاوتی وجود دارد. این موضوع برای تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری و اعتبار مدیریت، به بیان دیگر، درخصوص درک سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پیرامون اعتبار مدیریت با در صورت تغییر در اهمیت میزان سرمایه‌گذاری تفاوتی وجود دارد.

همچنین برای سرمایه‌گذاران غیر حرفه‌ای، تغییر در در سطح اعتبار مدیریت شرکت بر بعد اطمینان بخشی حسابرس تأثیر مثبت و معنادار دارد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این میزان منفی و معنادار است. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در اعتبار مدیریت شرکت، پیرامون بعد اطمینان بخشی حسابرس، تفاوتی وجود دارد.

علاوه بر این نتایج نشان داده است که تغییر در سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس بر اعتبار مدیریت شرکت تأثیر مثبت و معنادار دارد. در حالی که برای سرمایه‌گذاران حرفه‌ای این میزان منفی و معنادار است. این بدان معناست که از نظر میزان استنباط سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای با تغییر در سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس، پیرامون سطح اعتبار مدیریت شرکت، تفاوتی وجود دارد. این موضوع برای تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس و میزان سرمایه‌گذاری، کیفیت گزارشگری نیز برقرار است. به بیان دیگر، درخصوص درک سرمایه‌گذاران حرفه‌ای و غیر حرفه‌ای پیرامون کیفیت گزارشگری مالی و میزان سرمایه‌گذاری با در صورت تغییر سطح افشا گزارش شده توسط حسابرس تفاوتی وجود دارد.

¹ Christensen

- * PCAOB 2011c. PCAOB Release No. 2011-008: Proposed Auditing Standards Related to Communications with Audit Committees; Related Amendments to PCAOB Standards; and Transitional Amendments to AU Sec. 380, edited by P. C. A. O. Board. Washington, D.C.: Public Company Accounting Oversight Board, 113.
- * PCAOB 2011d. PCAOB Roundtable on Auditor's Reporting Model. Washington D.C.: Public Company Accounting Oversight Board. Audio Webcast
- * PCAOB. 2010a. Consideration of Materiality in Planning and Performing an Audit. AS No. 11. Washington, D.C.: PCAOB.
- * Poudel. Ghanshyam, Andreas Hellmann, Hector Perera. 2014. The adoption of International Financial Reporting Standards in a non-colonized developing country: The case of Nepal, Journal: Advances in Accounting, Available online 28 March 2014
- * Redelmeier, D.A. Koehler, D.J. Liberman, V. 1995. Probability Judgment in Medicine. Medical Decision Making 15(3):227-30
- * Tversky, A., & Koehler, D. J. 1994. Support theory: A nonextensional representation of subjective probability. Psychological Review, 101(4), 547-567.
- * Violato, C., & Hecker, K. G. 2007. How to use structural equation modeling in medical education research: A brief guide. Teaching and learning in medicine, 19(4), 362-371.
- * Ebaid. Ibrahim El-Sayed, 2016, "International accounting standards and accounting quality in codelaw countries", Journal of Financial Regulation and Compliance, Vol. 24 Iss 1 pp. 41 - 59
- * EC, E. C. 2012. Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on Specific Requirements Regarding Statutory Audit of Public-Interest Entities. Brussels, Belgium: European Commission
- * Fisher, M. H. 1990. The Effects of Reporting Auditor Materiality Levels Publicly, Privately, or Not at All in an Experimental Markets Setting. Auditing 9:184-223
- * Gaynor, I., Kelton, A. & Mercer, M., 2006. Understanding the Relation between Financial Reporting Quality and Audit Quality, 3(4)
- * Grant Thornton. 2013. Comments to the IAASB Re: The exposure draft Reporting on audited financial statements: Proposed new and revised International Standards on Auditing (ISAs), issued by the International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (November 22, 2013). Available at: <http://www.ifac.org>.
- * Hirst, D. E., Koonce, L., & Venkataraman, S. 2007. How Disaggregation Enhances the Credibility of Management Earnings Forecasts. Journal of Accounting Research, 45(4), 811-837.
- * Jennings, M., Kneer, D. C. and Reckers, P. M. J. 1996. Mitigating the auditor's legal risk. Managerial Finance 22 (9): 61 - 85
- * Kadous, K. 2000. The Effects of Audit Quality and Consequence Severity on Juror Evaluations of Auditor Responsibility for Plaintiff Losses. The Accounting Review (2000) 75 (3): 327-341.
- * Khan mohammadi, mohammad hamed. forough heyrani, nezam golestani. 2013. Impact of conservatism on the accounting information quality and decision making of the shareholders and the firms listed on the tehran stock exchange, international journal of academic research in accounting, finance and management sciences vol. 3, no.3, july 2013, pp. 186-197
- * Lennox, C., 2005, "Do Companies Successfully Engage in Opinion-Shopping? The UK Experience." Journal of Accounting and Economics, Vol. 29, Issue. 3, PP. 321-337.
- * Mayhew, B. W. 2001. Auditor Reputation Building. Journal of Accounting Research 39 (3):599-617
- * Mock, T., J. Bedard, P. Coram, S. Davis, R. Espahbodi, and R. Warne. 2013. The Audit Reporting Model: Current Research Synthesis and Implications. Auditing: A Journal of Practice and Theory 32 (1): 323-351.
- * PCAOB 2010b. Evaluating Audit Results. AS No. 14. Washington, D.C.: PCAOB.
- * PCAOB 2011a. Auditor Independence and Audit Firm Rotation. In Concept Release No. 2011-006. Washington, DC: Public Company Accounting Oversight Board.
- * PCAOB 2011b. PCAOB Release No. 2011-003: Concept Release on Possible Revisions to PCAOB Standards Related to Reports on Audited Financial Statements, edited by P. C. A. O. Board. Washington, D.C.: Public Company Accounting Oversight Board.



Accounting Knowledge & Management Auditing

Vol. 11/ No. 42/ Summer 2022

The Impact of New Disclosures in Audit Reports on Investor Decisions

Esmaeel shoja

PhD students, department of Accounting, Firoozkooch Branch, Islamic Azad University, Firoozkooch, Iran
Shoja_2009@yahoo.com

Seyed Yousef Ahadi Serkani

Assistant Professor, department of Accounting, Firoozkooch Branch, Islamic Azad University, Firoozkooch, Iran
(Corresponding Author)
ahadiserkani@gmail.com

Seyedeh Atefeh Hosseini

Associate Professor, department of Accounting, Firoozkooch Branch, Islamic Azad University, Firoozkooch, Iran
hosseini_accounting58@yahoo.com

Abstract

Quality information as one of the relevant components, one of the elements of qualitative characteristics of information in the statement of financial accounting concepts No. 2 and also as one of the limitations of qualitative characteristics of information in the theoretical framework of Iran, shows the great importance of access to information and reports. Financially appropriate. In this regard, in making decisions of users using reliable information, it is important that the more and better the disclosure by auditors and CFOs, the more rational the decision-makers will make. Accordingly, the present study evaluates the impact of new disclosures in the audit report on investors' decisions for both professional and non-professional groups of accounting in 2020 using structural modeling. The results of the present study show that for non-professional and professional investors, the change in the type of audit report has a significant effect on the credibility of the company's management. This means that there is no difference in the degree of inference of professional and non-professional investors with the change in the type of auditor reporting on the level of credit of the company's management. This also applies to changes in the type of auditor's report and the quality of financial reporting, the independence of the auditor's views, the level of disclosure, and the amount of investment. The results also show that among professional and non-professional investors about changes in the importance of investment, about the level of corporate management credibility, changes in corporate management credibility, about the auditor's assurance dimension and changes in the level of disclosure of reports. According to the auditor, there is a difference in the level of credit of the company's management. In other words, there is no difference between professional and non-professional investors' perceptions about the quality of financial reporting, the independence of the auditor's views, the level of disclosure, and the amount of investment if the type of auditor's report changes.

Keywords: Disclosure, Audit Report, Investor Professional, Non-Professional, Auditing standards

